

**Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
„Efektivní a transparentní úřad“**

Zadavatel:	Město Benešov
Sídlo:	Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
IČO:	00231401
Předmět zakázky:	„Efektivní a transparentní úřad“

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – část 2

Město Benešov, IČO: 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov, jako zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na dodávky s částečným podílem služeb rozdělenou na části zadávanou přiměřeně dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „Pravidla“) a dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení s názvem „**Efektivní a transparentní úřad**“

ROZHODL O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

XANADU a.s., IČO: 14498138, se sídlem Žirovnická 2389/1a, Záběhlice, 106 00 Praha 10
z další účasti na předmětném zadávacím řízení v části 2 z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. c)
zákona

Odůvodnění

Při posouzení nabídky účastníka **XANADU a.s.**, IČO: 14498138, se sídlem Žirovnická 2389/1a, Záběhlice, 106 00 Praha 10, byly zjištěny následující níže uvedené skutečnosti.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující požadavky:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit **podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH**.*

Účastník uvedl na krycím listu **celkovou nabídkovou cenu bez DPH 621.685,- Kč**.

Současně v návrhu smlouvy o dílo v čl. 5.2 ale uvedl účastník **cenu díla bez DPH 621.685,- Kč**.

Vedlo toho dále účastník uvedl v servisní smlouvě v čl. 5.1 **cenu za 5 let technické podpory bez DPH 84.942,- Kč**.

Celková nabídková cena uváděná na krycím listu, která měla být předmětem hodnocení, měla být dána součtem ceny díla (ze smlouvy o dílo) a ceny technické podpory na 5 let (ze servisní smlouvy). Toto ale zase neodpovídá informaci uvedené ve smlouvě o dílo, kde je tato částka uváděna pouze jako cena díla.

Tímto postupem, kdy účastník na několika místech nabídky uvedl různé hodnoty hodnotícího kritéria, způsobil, že je tato nabídka nevyhodnotitelná v tom smyslu, že není jednoznačné, která hodnota je ze strany účastníka zamýšlena jako řádná. Nabídkovou cenu bez DPH uvedenou účastníkem v jeho nabídce tak nelze hodnotit. Vzhledem k tomu, že cena je **zároveň hodnotícím kritériem**, nemohla hodnotící komise využít postup dle § 46 zákona, neboť tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.

Zadavatel proto musí přistoupit k vyloučení účastníka ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 6/2015, kde je uvedeno: „Lze tedy souhlasit se žalovaným a krajským soudem, že zadavatel postupoval správně, pokud nabídku stěžovatelky ze zadávacího řízení vyřadil, aniž by ji



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

vyzval k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stěžovatelka se mýlí, pokud tvrdí, že pod nejasnost ve smyslu citovaného ustanovení lze vztáhnout i situaci, kdy může být vůle uchazeče interpretována více způsoby. **Takový výklad by vedl k tomu, že by ze strany uchazečů mohlo docházet po uplynutí lhůty pro podání nabídek k uplatnění výkladu, který by pro ně byl v dané situaci výhodnější. Uchazeč by tak mohl reagovat na aktuální stav zadávacího řízení a zcela dle své libosti „objasnit“ neurčitě uvedené údaje v jeho nabídce, čímž by mu oproti jiným uchazečům vznikla neoprávněná ekonomická výhoda a došlo by k narušení soutěže.** Dovětek stěžovatelky navíc nelze chápat jako neurčitý projev vůle, ale jednoznačný úmysl doplnit chybějící údaje v budoucnosti, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Doložením záručních listů by tedy nemohlo dojít k pouhému vysvětlení obsahu nabídky, ale k faktické změně (doplnění) nabídky (k tomu srov. rozsudek ze dne 30. 5. 2013, č. j. 2 Afs 32/2012 – 33, v němž Nejvyšší správní soud považoval za vysvětlení obsahu nabídky např. odkaz na její relevantní část či data v ní uvedená, naopak za doplnění nabídky považoval předložení dodatku k původnímu dokumentu či dokumentu zcela nového). Stěžovatelka navíc svou výhradou uplatněnou v návrhu smlouvy vnesla nejistotu nejen ve vztahu ke splnění obchodních podmínek zadavatele, ale i ve vztahu k hodnotícím kritériím. **V případě nevykloučení stěžovatelky ze zadávacího řízení by jí tak hypoteticky nic nebránilo v tom, aby předložením záručních listů s délkou poskytované záruční doby určenou zcela dle své libovůle (resp. v součinnosti s výrobcí dílů) měnila po uplynutí lhůty pro podání nabídek nejen svůj návrh smlouvy, ale rovněž i údaj, který byl hodnotícím kritériem pro výběr nabídek. Právě takový postup, nikoli stěžovatelkou napadený postup zadavatele, by porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, tedy základní zásady pro zadávání veřejných zakázek (§ 6 zákona o veřejných zakázkách).**“

Zadavatel proto na základě výše uvedeného nesmí přistoupit, a proto nepřistoupil, k tomu, že by se účastníka začal dotazovat na objasnění nabídky § 46 zákona na výši nabídkové ceny, neboť by takovým postupem porušil dle výše citovaného rozsudku základní zásady zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené, kdy je nabídka účastníka nehodnotitelná a není možné jej dotazovat na objasnění, je tento účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

V Benešově dne 17.01.2018

MĚSTO BENEŠOV
Masarykovo náměstí 100
256 27 BENEŠOV (16)
Ing. Petr Hostek, MBA, starosta
Město Benešov



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

**Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
„Efektivní řízení organizací města“**

Zadavatel:	Město Benešov
Sídlo:	Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
IČO:	00231401
Předmět zakázky:	„Efektivní řízení organizací města“

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – část 2

Město Benešov, IČO: 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov, jako zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na dodávky s částečným podílem služeb rozdělenou na části zadávanou přiměřeně dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „Pravidla“) a dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení s názvem „**Efektivní řízení organizací města**“

ROZHODL O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

XANADU a.s., IČO: 14498138, se sídlem Žirovnická 2389/1a, Záběhlice, 106 00 Praha 10

**z další účasti na předmětném zadávacím řízení v části 2 z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. c)
zákona**

Odůvodnění

Při posouzení nabídky účastníka **XANADU a.s.**, IČO: 14498138, se sídlem Žirovnická 2389/1a, Záběhlice, 106 00 Praha 10, byly zjištěny následující níže uvedené skutečnosti.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující požadavky:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit **podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH**.*

Účastník uvedl na krycím listu **celkovou nabídkovou cenu bez DPH 581.705,- Kč**.

Současně v návrhu smlouvy o dílo v čl. 5.2 ale uvedl účastník **cenu díla bez DPH 581.705,- Kč**.

Vedle toho dále účastník uvedl v servisní smlouvě v čl. 5.1 **cenu za 5 let technické podpory bez DPH 78.000,- Kč**.

Celková nabídková cena uváděná na krycím listu, která měla být předmětem hodnocení, měla být dána součtem ceny díla (ze smlouvy o dílo) a ceny technické podpory na 5 let (ze servisní smlouvy). Toto ale zase neodpovídá informaci uvedené ve smlouvě o dílo, kde je tato částka uváděna pouze jako cena díla.

Tímto postupem, kdy účastník na několika místech nabídky uvedl různé hodnoty hodnotícího kritéria, způsobil, že je tato nabídka nevyhodnotitelná v tom smyslu, že není jednoznačné, která hodnota je ze strany účastníka zamýšlena jako řádná. Nabídkovou cenu bez DPH uvedenou účastníkem v jeho nabídce tak nelze hodnotit. Vzhledem k tomu, že cena je **zároveň hodnotícím kritériem**, nemohla hodnotící komise využít postup dle § 46 zákona, neboť tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.

Zadavatel proto musí přistoupit k vyloučení účastníka ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 6/2015, kde je uvedeno: „Lze tedy souhlasit se žalovaným a krajským soudem, že zadavatel postupoval správně, pokud nabídku stěžovatelky ze zadávacího řízení vyřadil, aniž by ji



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

vyzval k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stěžovatelka se mýlí, pokud tvrdí, že pod nejasnost ve smyslu citovaného ustanovení lze vztáhnout i situaci, kdy může být vůle uchazeče interpretována více způsoby. **Takový výklad by vedl k tomu, že by ze strany uchazečů mohlo docházet po uplynutí lhůty pro podání nabídek k uplatnění výkladu, který by pro ně byl v dané situaci výhodnější. Uchazeč by tak mohl reagovat na aktuální stav zadávacího řízení a zcela dle své libosti „objasnit“ neurčitě uvedené údaje v jeho nabídce, čímž by mu oproti jiným uchazečům vznikla neoprávněná ekonomická výhoda a došlo by k narušení soutěže.** Dovětek stěžovatelky navíc nelze chápat jako neurčitý projev vůle, ale jednoznačný úmysl doplnit chybějící údaje v budoucnosti, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Doložením záručních listů by tedy nemohlo dojít k pouhému vysvětlení obsahu nabídky, ale k faktické změně (doplnění) nabídky (k tomu srov. rozsudek ze dne 30. 5. 2013, č. j. 2 Afs 32/2012 – 33, v němž Nejvyšší správní soud považoval za vysvětlení obsahu nabídky např. odkaz na její relevantní část či data v ní uvedená, naopak za doplnění nabídky považoval předložení dodatku k původnímu dokumentu či dokumentu zcela nového). Stěžovatelka navíc svou výhradou uplatněnou v návrhu smlouvy vnesla nejistotu nejen ve vztahu ke splnění obchodních podmínek zadavatele, ale i ve vztahu k hodnotícím kritériím. **V případě nevyločení stěžovatelky ze zadávacího řízení by jí tak hypoteticky nic nebránilo v tom, aby předložením záručních listů s délkou poskytované záruční doby určenou zcela dle své libovůle (resp. v součinnosti s výrobcí dílů) změnila po uplynutí lhůty pro podání nabídek nejen svůj návrh smlouvy, ale rovněž i údaj, který byl hodnotícím kritériem pro výběr nabídek. Právě takový postup, nikoli stěžovatelkou napadený postup zadavatele, by porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, tedy základní zásady pro zadávání veřejných zakázek (§ 6 zákona o veřejných zakázkách).**“

Zadavatel proto na základě výše uvedeného nesmí přistoupit, a proto nepřistoupil, k tomu, že by se účastníka začal dotazovat na objasnění nabídky § 46 zákona na vyšší nabídkové ceny, neboť by takovým postupem porušil dle výše citovaného rozsudku základní zásady zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené, kdy je nabídka účastníka nehodnotitelná a není možné jej dotazovat na objasnění, je tento účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

V Benešově dne 17.01.2018


MĚSTO BENEŠOV
Masarykovo náměstí 100
256 27 BENEŠOV (16)
Ing. Petr Hostek, MBA, starosta
Město Benešov



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

**Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
„Efektivní a transparentní úřad“**

Zadavatel:	Město Benešov
Sídlo:	Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
IČO:	00231401
Předmět zakázky:	„Efektivní a transparentní úřad“

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – část 1

Město Benešov, IČO: 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov, jako zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na dodávky s částečným podílem služeb rozdělenou na části zadávanou přiměřeně dle Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 – 2020 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „Pravidla“) a dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném nadlimitním řízení s názvem „**Efektivní a transparentní úřad**“

ROZHODL O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

GORDIC spol. s r.o., IČO: 47903783, se sídlem Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava

z další účasti na předmětném zadávacím řízení v části 1 z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona

Odůvodnění

Při posouzení nabídky účastníka **GORDIC spol. s r.o.**, IČO: 47903783, se sídlem Erbenova 2108/4, 586 01 Jihlava, byly zjištěny následující níže uvedené skutečnosti.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující požadavky:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit **podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH**.*

Účastník uvedl na krycím listu **celkovou nabídkovou cenu bez DPH 4.080.102,- Kč**.

Současně v návrhu smlouvy o dílo v čl. 5.2 ale uvedl účastník **cenu díla bez DPH 4.080.102,- Kč**.

Vedlo toho dále účastník uvedl v servisní smlouvě v čl. 5.1 **cenu za 5 let technické podpory bez DPH 591.340,- Kč**.

Celková nabídková cena uváděná na krycím listu, která měla být předmětem hodnocení, měla být dána součtem ceny díla (ze smlouvy o dílo) a ceny technické podpory na 5 let (ze servisní smlouvy). Vedlo toho ještě navíc účastník rozepsal cenu do cenové kalkulace na str. 127 nabídky, kde uvedl, že cena dodávky (tj. díla dle smlouvy o dílo) bude 3.488.762,- Kč bez DPH, cena technické podpory celkem bude 591.340,- Kč bez DPH, tj. že celkem bude cena 4.080.102,- Kč bez DPH. Toto ale zase neodpovídá informaci uvedené ve smlouvě o dílo, kde je tato částka uváděna pouze jako cena díla.

Tímto postupem, kdy účastník na několika místech nabídky uvedl různé hodnoty hodnotícího kritéria, způsobil, že je tato nabídka nevyhodnotitelná v tom smyslu, že není jednoznačné, která hodnota je ze strany účastníka zamýšlena jako řádná. Nabídkovou cenu bez DPH uvedenou účastníkem v jeho nabídce tak nelze hodnotit. Vzhledem k tomu, že cena je **zároveň hodnotícím kritériem**, nemohla hodnotící komise využít postup dle § 46 zákona, neboť tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Zadavatel proto musí přistoupit k vyloučení účastníka ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 6/2015, kde je uvedeno: „Lze tedy souhlasit se žalovaným a krajským soudem, že zadavatel postupoval správně, pokud nabídku stěžovatelky ze zadávacího řízení vyřadil, aniž by ji vyzval k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stěžovatelka se mylí, pokud tvrdí, že pod nejasnost ve smyslu citovaného ustanovení lze vztáhnout i situaci, kdy může být vůle uchazeče interpretována více způsoby. **Takový výklad by vedl k tomu, že by ze strany uchazečů mohlo docházet po uplynutí lhůty pro podání nabídek k uplatnění výkladu, který by pro ně byl v dané situaci výhodnější. Uchazeč by tak mohl reagovat na aktuální stav zadávacího řízení a zcela dle své libosti „objasnit“ neurčitě uvedené údaje v jeho nabídce, čímž by mu oproti jiným uchazečům vznikla neoprávněná ekonomická výhoda a došlo by k narušení soutěže.** Dovětek stěžovatelky navíc nelze chápat jako neurčitý projev vůle, ale jednoznačný úmysl doplnit chybějící údaje v budoucnosti, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Doložením záručních listů by tedy nemohlo dojít k pouhému vysvětlení obsahu nabídky, ale k faktické změně (doplnění) nabídky (k tomu srov. rozsudek ze dne 30. 5. 2013, č. j. 2 Afs 32/2012 – 33, v němž Nejvyšší správní soud považoval za vysvětlení obsahu nabídky např. odkaz na její relevantní část či data v ní uvedená, naopak za doplnění nabídky považoval předložení dodatku k původnímu dokumentu či dokumentu zcela nového). Stěžovatelka navíc svou výhradou uplatněnou v návrhu smlouvy vnesla nejistotu nejen ve vztahu ke splnění obchodních podmínek zadavatele, ale i ve vztahu k hodnoticím kritériím. **V případě nevyloučení stěžovatelky ze zadávacího řízení by jí tak hypoteticky nic nebránilo v tom, aby předložením záručních listů s délkou poskytované záruční doby určenou zcela dle své libovůle (resp. v součinnosti s výrobcí dílů) měnila po uplynutí lhůty pro podání nabídek nejen svůj návrh smlouvy, ale rovněž i údaj, který byl hodnoticím kritériem pro výběr nabídek. Právě takový postup, nikoli stěžovatelkou napadený postup zadavatele, by porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, tedy základní zásady pro zadávání veřejných zakázek (§ 6 zákona o veřejných zakázkách).“**

Zadavatel proto na základě výše uvedeného nesmí přistoupit, a proto nepřistoupil, k tomu, že by se účastníka začal dotazovat na objasnění nabídky § 46 zákona na výši nabídkové ceny, neboť by takovým postupem porušil dle výše citovaného rozsudku základní zásady zadávacího řízení. S ohledem na výše uvedené, kdy je nabídka účastníka nehodnotitelná a není možné jej dotazovat na objasnění, je tento účastník vyloučen ze zadávacího řízení.

V Benešově dne 17.01.2018

MĚSTO BENEŠOV
Masarykovo náměstí 100
256 27 BENEŠOV (6)

Ing. Petr Hostek, MBA, starosta

Město Benešov



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR