

NÁMĚSTÍ
MĚSTA
BENEŠOVA

NÁMĚSTÍ MĚSTA BENEŠOVA

cceamoba.cz/namestimestabenesova

OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ

ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Město Benešov

ve spolupráci s

CCEA z. s.

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „Soutěžní řád“),

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „Zákon“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

vydává tento protokol

V Benešově dne 13. 7. 2018

cceamoba.cz/namestimestabenesova;

ezak.benesov-city.cz/contract_display_393.html

IDENTIFIKACE DLE VZ; Evidenční číslo formuláře: F2018-005680, Evidenční číslo zakázky: [Z2018-005680](#), Číslo oznámení TED: 2018/S 035-076926, Datum uveřejnění ve VZ: 19. 02. 2018, Datum odeslání do TED: 16. 02. 2018

Protokol je složen z následujících samostatných dokumentů a příloh:

1)

Zápis z ustavující schůze poroty

Zápis z hodnotícího zasedání poroty

- Zpráva o otevření návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací
- Stanovisko poroty k výběru nejvhodnějšího návrhu
- Stanovisko poroty k udělení cen a odměn. Hodnocení soutěžních návrhů
- Zpráva o otevření obálek autor a seznam všech posuzovaných návrhů
- Doporučení zadavateli k vyloučení účastníka ze soutěže

2)

Zpráva o otevření návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací

3)

Prezenční listiny a protokol o přijetí návrhů podatelnu

4)

Soutěžní podmínky

Identifikace

Zadavatel
Město Benešov
Masarykovo náměstí 100
256 01 Benešov u Prahy
IČO: 00231401
Tel.: +420 317 754 111
E-mail: mubene@benesov-city.cz

Organizátor
CCEA, z.s.
U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1
IČ: 26546370
Kontaktní osoba: Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D.
Tel.: +420 222 222 521
E-mail: kovacevic@ccea.cz

Sekretář soutěže
Ing. arch. František Novotný
MOBA studio, U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 222 521
E-mail: novotny@moba.name

Porota

Řádní členové závislí
Ing. Petr Hostek
starosta města Benešova a místopředseda poroty
Ing. arch. Michal Schwarz
Ing. Jana Čechová

Řádní členové nezávislí
Prof. Ing. arch. Michal Kohout
předseda poroty
MgA. Kateřina Šedá
Ing. Radmila Fingerová
Ing. arch. Jiří Jandourek

Náhradníci závislí
Ing. Jiří Švadlena

Náhradníci nezávislí
MgA. Ida Chuchlíková

*Originál Protokolu o průběhu soutěže je k dispozici u
Zadavatele*



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

V souvislosti s výše zmíněnou architektonicko-urbanistickou soutěží o návrh, v souladu ZZVZ, Soutěžním řádem ČKA v platném znění a Soutěžními podmínkami a vysvětlení soutěžních podmínek.

Ustavující schůze proběhla dne 23. 1. 2018 od 13:20 do 16:00 na radnici města Benešova (Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov u Prahy).

Přítomni

Řádní členové poroty

MgA. Kateřina Šedá
Ing. Radmila Fingerová
prof. Ing. arch. Michal Kohout
Ing. arch. Jiří Jandourek

Ing. arch. Michal Schwarz
Ing. Jana Čechová

Náhradci poroty

MgA. Ida Chuchlíková

Ing. Jiří Švadlena

Organizační tým

Ing. arch. František Novotný
Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D.
Ing. arch. Karin Grohmannová

Nepřítomni omluveni

Řádní členové poroty

Ing. Petr Hostek

Obsah

1	Volba předsedy a místopředsedy poroty.....	2
2	Dohoda o honorování práce poroty.....	2
3	Nastavení termínů soutěže	2
4	Souhlas s udělením písemného hodnocení návrhů všem účastníkům soutěže	2
5	Souhlas s natáčením práce poroty na video pro interní účely	2
6	Projednání soutěžních podmínek.....	2
7	Projednání soutěžního zadání a dalších podkladů.....	3

Schůzi zahájil v 13:20 zástupce organizátora soutěže Igor Kovačević, který přivítal přítomné a vyzval je k vzájemnému představení. Zároveň je seznámil s programem schůze a stručně připomněl fungování poroty. Všichni přítomní porotci se písemně zavázali k účasti na práci poroty.

1 Volba předsedy a místopředsedy poroty

13:30

Po krátké diskuzi byl na předsedu poroty navržen prof. Ing. arch. Michal Kohout a na místopředsedu poroty Ing. Petr Hostek.

HLASOVÁNÍ

Předseda poroty: Ing. arch. Michal Kohout:

7 – 0 – 1 / pro – proti – zdržel se

Místopředseda poroty: Ing. Petr Hostek

8 – 0 – 0 / pro – proti – zdržel se

Předsedou poroty byl zvolen Ing. arch. Michal Kohout a místopředsedou poroty Ing. Petr Hostek.

2 Dohoda o honorování práce poroty

13:36

Členové poroty byli seznámeni s výší honoráře pro nezávislé porotce: 1000,- Kč za hodinu práce.

3 Nastavení termínů soutěže

13:40

Porota se předběžně shodla na termínu hodnotícího zasedání na 23. 6. 2018.

Porota odsouhlasila termín odevzdání soutěžních návrhů na 15. 6. 2018.

4 Souhlas s udělením písemného hodnocení návrhů všem účastníkům soutěže

13:44

HLASOVÁNÍ

Souhlas s udělením písemného hodnocení návrhů všem účastníkům soutěže

8 – 0 – 0 / pro – proti – zdržel se

Porota odsouhlasila, že každému z návrhů v soutěži udělí písemné hodnocení.

5 Souhlas s natáčením práce poroty na video pro interní účely

13:45

HLASOVÁNÍ

Souhlas s natáčením práce poroty na video pro interní účely s tím, že pro jakékoli užití natočeného materiálu bude potřeba opět souhlas všech porotců.

8 – 0 – 0 / pro – proti – zdržel se

Porota odsouhlasila natáčení práce poroty na video pro interní účely.

6 Projednání soutěžních podmínek

13:46

Sekretář soutěže František Novotný představil Soutěžní podmínky a seznámil porotce s obsahem jednotlivých kapitol. Nad následujícími body se vedla diskuze a byly navrženy úpravy:

- Porota požádala o změnu názvu soutěže na „Náměstí města Benešova“
- Porota požádala o jednotnou identifikaci soutěže ve všech dokumentech jako „architektonicko-urbanistické“
- Porota navrhla úpravu předpokládaných investičních nákladů na 75 mil. Kč a úpravu cen a odměn (body 8.2 a 8.3) na
350 000 Kč pro 1. cenu
250 000 Kč pro 2. cenu
150 000 Kč pro 3. cenu
50 000 Kč na odměny celkem
- Porota požádala o opravu adresy profilu zadavatele
- Porota požádala o opravu názvů podkladů PP.10, PP.11, PP.12 a PP.13 tak, aby vždy začínaly jako „Vzor pro vyplnění...“.
- Porota nedoporučuje organizovat společnou prohlídku místa pro zájemce o soutěž
- Porota požádala o změnu obsahu Panelu 1 (bod 6.2.1) na architektonickou situaci nebo zákres do ortofotomapy coby „obraz návrhu“, o změnu obsahu Panelu 2 (6.2.2) na situaci v měřítku 1:1000 a vysvětlení konceptu návrhu, o změnu obsahu Panelu 3 (6.2.3) na alespoň jedno libovolné prostorové zobrazení návrhu (zákres do fotografie, vizualizace, skica, atd), dva řezy v měřítku 1:250 a scénáře využití, a o změnu obsahu Panelu 4 na řešení proluky a libovolný detail specifický pro návrh v měřítku 1:10
- Porota požádala o přípravu podkladů pro požadované řezy
- Porota požádala o úpravu názvu kritéria 7.1.1 b) na „kvalita architektonického a provozního řešení z hlediska provozovatele a uživatele“ a názvu kritéria 7.1.1 c) na „předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení z pohledu

investičních a provozních nákladů“

- Porota požádala o přidání kritéria „sociální a kulturní hodnota řešení“
- Dále požádala o zjednodušení názvů a přepracování pořadí uvedení jednotlivých kritérií na: a) „sociální a kulturní hodnota řešení“; b) „kvalita urbanistického řešení“; c) „kvalita architektonického řešení“; d) „předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení“
- Porota požádala o odstranění formulace „a schéma ploch s rozdílným způsobem využití“ z bodu 6.3.2 a)

15:10

HLASOVÁNÍ

Souhlas se Soutěžními podmínkami ve znění navržených změn

8 – 0 – 0 / pro – proti – zdržel se

Porota odsouhlasila Soutěžní podmínky ve znění navržených změn.

7 Projednání soutěžního zadání a dalších podkladů

15:13

Sekretář soutěže František Novotný představil Soutěžní zadání a seznámil porotce s obsahem jednotlivých kapitol. Nad následujícími body se vedla diskuze a byly navrženy úpravy:

- Porota požádala o opravu ve statutu závislých porotců tak, aby Ing. Jana Čechová byla uvedena jako regulérní člen a Ing. Jiří Švadlena jako náhradník
- Porota požádala o doplnění krátkého shrnutí cílů (zadání) soutěže do jasnějšího kratšího textu na úvod dokumentu Soutěžního zadání (dodá Ing. arch. Michal Schwarz)
- Porota požádala o doplnění zadání o zkušenosti z dosavadního fungování a aktivit odehrávajících se na náměstích (doplní Ing. arch. Michal Schwarz)
- Porota požádala o odstranění přetisku manuálů z dokumentu Soutěžního zadání
- Porota požádala o doplnění podkladu „Tržnice Vnoučkova“ (dodá Ing. arch. Michal Schwarz)

15:55

HLASOVÁNÍ

Souhlas se Soutěžním zadáním a dalšími podklady ve znění navržených změn

8 – 0 – 0 / pro – proti – zdržel se

Porota odsouhlasila Soutěžní zadání a další podklady ve znění navržených změn.

16:00

Ukončení ustavující schůze.

Zapsal

.....
Ing. arch. František Novotný, sekretář soutěže



HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

V souvislosti s výše zmíněnou architektonicko-urbanistickou soutěží o návrh, v souladu ZZVZ, Soutěžním řádem ČKA v platném znění a Soutěžními podmínkami a dodatečnými informacemi (vysvětlení soutěžních podmínek)

Zasedání proběhlo dne 23. 6. 2018 od 10:15 do 19:00 v jednacím sále Městského úřadu Benešov na adrese Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov.

Přítomni – porota:

Michal Kohout – předseda
Radmila Fingerová
Jiří Jandourek
Ida Chuchlíková – náhradník
Michal Schwarz
Jana Čechová
Jiří Švadlena – náhradník

Omluveni – porota:

Petr Hostek, místopředseda
Kateřina Šedá

Přítomni – tým organizátora:

Igor Kovačević
Karin Grohmannová
František Novotný – sekretář

Obsah

1. Zpráva o otevření návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací.....	2
1.1 Hlasování poroty o přijetí zprávy o otevírání návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací.....	2
2. Diskuze nad soutěžními návrhy	2
2.1 Stanovisko poroty k návrhům č. 2, 3, 4, 6 a 13	2
2.2 Stanovisko poroty k návrhům č. 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 14.	3
2.3 Stanovisko poroty k návrhům č. 9, 11 a 14	4
2.4 Stanovisko poroty k návrhům č. 1, 5, 7, 8, 10 a 12 ...	4
2.5 Stanovisko poroty k návrhům č. 5, 7, 8, 10	4
2.6 Stanovisko poroty k návrhům č. 1 a 12	4
3. Stanovisko poroty k výběru nejvhodnějšího návrhu ...	5
4. Stanovisko poroty k udělení cen a odměn.....	5
5. Hodnocení soutěžních návrhů	6
5.1 Návrh č. 8 – 1. cena.....	6
5.2 Návrh č. 7 – 2. místo	7
5.3 Návrh č. 5 – 3. cena.....	8
5.4 Návrh č. 10 – odměna	8
5.5 Návrh č. 1	9
5.6 Návrh č. 9	9
5.7 Návrh č. 11	9
5.8 Návrh č. 12	9
5.9 Návrh č. 14	9
5.10 Návrhy č. 2, 3, 4, 6 a 13	10
6. Zpráva o otevření obálek autor a seznam všech posuzovaných návrhů	11
7. Doporučení zadavatele k vyloučení účastníka ze soutěže	12
7.1 Závěr sekretáře soutěže:	12

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

10:15

Organizátor přivítal přítomné a zahájil jednání poroty.

Hlasující členové poroty:

Michal Kohout

Radmila Fingerová

Jiří Jandourek

Ida Chuchlíková

Michal Schwarz

Jana Čechová

Jiří Švadlena

1. Zpráva o otevření návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací

Sekretář soutěže seznámil porotce se zprávou o otevírání návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací. Všichni obdrželi písemnou zprávu, která je přílohou protokolu.

10:25

Předseda poroty vyzval k hlasování

1.1 Hlasování poroty o přijetí zprávy o otevírání návrhů, přezkoušení a poskytnutí dodatečných informací tedy o souhlasu se zněním zprávy a přijetí všech došlých návrhů do hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY

7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Všech 14 došlých návrhů je přijato do hodnocení.

10:27

Diskuse nad dalším postupem.

Porota se shodla na tom, že dalším krokem hodnocení bude samostudium jednotlivých návrhů.

10:30

Samostudium návrhů.

2. Diskuze nad soutěžními návrhy

11:15

Porota se shodla, že společně prodiskutuje všechny návrhy jednotlivě a rozhodne o jejich postupu do dalšího hodnocení.

11:19

Diskuse nad návrhem č. 4 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 4 nepostupuje do dalšího hodnocení.

11:21

Diskuse nad návrhem č. 6 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 6 nepostupuje do dalšího hodnocení.

11:23

Diskuse nad návrhem č. 13 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 13 nepostupuje do dalšího hodnocení.

11:25

Diskuse nad návrhem č. 2 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 2 nepostupuje do dalšího hodnocení.

11:28

Diskuse nad návrhem č. 3 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 3 nepostupuje do dalšího hodnocení.

2.1 Stanovisko poroty k návrhům č. 2, 3, 4, 6 a 13

Návrhy č. 2, 3, 4, 6 a 13 neobstály dle názoru poroty v konkurenci soutěže a nepostupují do dalšího hodnocení.

11:32

Hlasování poroty o postupu návrhů č. 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 14 do dalšího hodnocení

HLASOVÁNÍ POROTY: 7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Do dalšího hodnocení postupují návrhy č. 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 14.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

2.2 Stanovisko poroty k návrhům č. 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 14.

Návrhy č. 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 a 14 postupují do dalšího hodnocení

11:34 Diskuse nad návrhem č. 1

11:46 Diskuse nad návrhem č. 5

11:53 Diskuse nad návrhem č. 7

12:00 Diskuse nad návrhem č. 8

12:09 Diskuse nad návrhem č. 9

12:14 Diskuse nad návrhem č. 10

12:22 Diskuse nad návrhem č. 11

12:29 Diskuse nad návrhem č. 12

12:36 Diskuse nad návrhem č. 14

12:44 přestávka

12:55

Diskuse o dalším postupu. Každý z porotců obdržel pět lístků, aby udělil až pět preferenčních hlasů návrhům, o kterých si myslí, že by měly postoupit do dalšího hodnocení. Tento přehled bude pouze orientační a nenahrazuje hlasování.

Návrh č. 1: 2 preferenční hlasy

Návrh č. 5: 2 preferenční hlasy

Návrh č. 7: 7 preferenčních hlasů

Návrh č. 8: 6 preferenčních hlasů

Návrh č. 9: 0 preferenčních hlasů

Návrh č. 10: 5 preferenčních hlasů

Návrh č. 11: 0 preferenčních hlasů

Návrh č. 12: 2 preferenční hlasy

Návrh č. 14: 0 preferenčních hlasů

13:05 Diskuse nad návrhem č. 1

13:07 Diskuse nad návrhem č. 5

13:10 Diskuse nad návrhem č. 7

13:13 Diskuse nad návrhem č. 8

13:14 Diskuse nad návrhem č. 9

13:15 Diskuse nad návrhem č. 10

13:16 Diskuse nad návrhem č. 11

13:17 Diskuse nad návrhem č. 12

13:18 Diskuse nad návrhem č. 14

13:19

Na základě společné diskuse vyzval předseda poroty k hlasování o dalším postupu jednotlivých návrhů v hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 1 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 1 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 5 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 4 / 2 / 1, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 5 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 7 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 7 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 8 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 2, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 8 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 9 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 9 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 10 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 10 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 11 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 11 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 12 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 2 / 4 / 1, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 14 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 14 nepostupuje do dalšího hodnocení.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Porota na základě návrhu člena znovu diskutuje o návrhu č. 12

Na základě návrhu člena poroty revokoval předseda hlasování o návrhu č. 12.

Společná diskuze nad návrhy č. 1, 5, 7, 8, 10 a 12.

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 2 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 12 postupuje do dalšího hodnocení.

2.3 Stanovisko poroty k návrhům č. 9, 11 a 14

Návrhy č. 9, 11 a 14 nepostupují do dalšího hodnocení

2.4 Stanovisko poroty k návrhům č. 1, 5, 7, 8, 10 a 12

Do dalšího hodnocení postoupily návrhy č. 1, 5, 7, 8, 10 a 12.

13:35

Na základě společné diskuze vyzval předseda poroty k hlasování o dalším postupu jednotlivých návrhů v hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 1 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 7 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 1 nepostupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 5 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 6 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 5 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 7 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 7 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 8 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 8 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 10 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 6 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 10 postupuje do dalšího hodnocení.

Diskuse nad návrhem č. 12 a hlasování o jeho postupu do dalšího hodnocení:

HLASOVÁNÍ POROTY: 0 / 6 / 1, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 12 nepostupuje do dalšího hodnocení.

2.5 Stanovisko poroty k návrhům č. 5, 7, 8, 10

Do dalšího hodnocení postoupily návrhy č. 5, 7, 8 a 10.

2.6 Stanovisko poroty k návrhům č. 1 a 12

Návrhy č. 1 a 12 nepostoupily do dalšího hodnocení.

13:38 oběd

14:05

Diskuse o dalším postupu. Navrženo bylo samostudium jednotlivých návrhů a následná společná diskuse.

14:10

Samostudium návrhů č. 5, 7, 8 a 10.

14:45 Diskuse nad návrhem č. 5

14:51 Diskuse nad návrhem č. 7

15:08 Diskuse nad návrhem č. 8

15:20 Diskuse nad návrhem č. 10

15:25

Předseda poroty navrhl porotě společnou návštěvu lokality.

15:30 společná procházka po náměstí

15:56 Diskuse o návrzích č. 5 a 10

16:10

Na základě diskuzí dává předseda poroty hlasovat o návrzích č. 5 a 10.

Hlasování o udělení odměny návrhu č. 5:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 6 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 5 neobdrží odměnu.

Hlasování o udělení odměny návrhu č. 10:

HLASOVÁNÍ POROTY: 6 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 10 obdrží odměnu.

Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 5:

HLASOVÁNÍ POROTY: 6 / 1 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 5 obdrží 3. cenu.

16:12 Diskuze nad návrhy č. 7 a 8

16:31

Na základě diskuzí dává předseda poroty hlasovat o návrzích č. 7 a 8

Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 7:

HLASOVÁNÍ POROTY: 1 / 4 / 2, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 7 neobdrží 1. cenu.

Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 8:

HLASOVÁNÍ POROTY: 5 / 0 / 2, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 8 obdrží 1. cenu.

Hlasování o udělení 2. ceny návrhu č. 7

HLASOVÁNÍ POROTY: 7 / 0 / 0, pro/proti/zdržel se

Návrh č. 7 obdrží 2. cenu.

3. Stanovisko poroty k výběru nejvhodnějšího návrhu

Jako 1. nejvhodnější vybrala porota návrh č. 8.

Jako 2. nejvhodnější vybrala porota návrh č. 7.

Jako 3. nejvhodnější vybrala porota návrh č. 5.

4. Stanovisko poroty k udělení cen a odměn

Návrh č. 8 získal 1. cenu v plné výši 350 000,- Kč,
(slovy: tři sta padesát tisíc korun českých).

Návrh č. 7 získal 2. cenu v plné výši 250 000,- Kč,
(slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).

Návrh č. 5 získal 3. cenu v plné výši 150 000,- Kč,
(slovy: sto padesát tisíc korun českých).

Návrh č. 10 získal odměnu v plné výši 50 000,-
Kč, (slovy padesát tisíc korun českých)

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

5. Hodnocení soutěžních návrhů

16:45

Porota udělila hodnocení jednotlivým soutěžním návrhům dle Hodnotících kritérií dle SP, kap. 7 a v případě oceněných návrhů zformulovala též doporučení k dopracování návrhu

Kapitola 7.1.1

Kritéria hodnocení návrhů bez pořadí významnosti:

a) sociální a kulturní hodnota řešení

b) kvalita urbanistického řešení

c) kvalita architektonického řešení

d) předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení.

U shora uvedených dílčích kritérií byl podkladem pro hodnocení soutěžní návrh.

Návrhy byly dle stanovených kritérií hodnoceny porotou na základě znalostí a zkušeností jejích členů. Takové hodnocení je tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v ní vyjádřili souhlas s tímto způsobem hodnocení.

5.1 Návrh č. 8 – 1. cena

Návrh nejvyšší možnou měrou naplnil požadavky na:

a) Sociální a kulturní hodnotu řešení

Návrh vytváří přirozená ohniska sociálního života na náměstí (vodní prvek, zázemí kulturních i společenských akcí, městské trhy i prostor pro relaxaci pod stromořadím). Současně vytváří místa pro podobné aktivity i v druhém plánu (vnitroblok špalíčku).

b) Kvalitu urbanistického řešení

Návrh úspěšně sceluje dva dosud prostorově oddělené celky Masarykova a Malého náměstí. Návrh dobře pracuje s rozmístěním stromů (dvojřada na západní straně náměstí s využitím stávajících lip, dvojřada na jižní straně Masarykova náměstí, stromořadí před poliklinikou na Malém náměstí). Stromy ze tří stran rámuji celek obou náměstí a přirozeným způsobem ho sjednocují.

Návrh pracuje logicky i s individuální automobilovou dopravou, kterou umísťuje přirozeně na obvod celku obou náměstí při poliklinice, jižní i severní straně. Parkování je umístěno logicky a kapacitně odpovídá. Porota doporučuje umožnit jednosměrný a kapacitně omezený průjezd do Vlašimské ulice jako počátku významné městské radiály.

c) Kvalitu architektonického řešení

Návrh úspěšně využívá stávajících kvalitních prvků: dlažby před budovou radnice a tento motiv inteligentně rozvíjí formou mozaikových „kobereců“ před jednotlivými budovami.

Myšlenka městské haly v místě volné proluky je provozně podnětná, avšak porota ji považuje za technicky i majetkoprávně za problematickou (okna obytných místností sousedního domu).

d) Předpokládanou efektivnost a udržitelnost řešení

Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná.

Doporučení k dopracování návrhu

Porota považuje návrh v konceptu za velmi kvalitní, avšak řešení konkrétních detailů je místy dosud pouze schématické a není dostatečně dopracované. Tato výtka se do určité míry týká i práce s mobiliářem, který je rovněž řešen převážně schématicky. Jedná se např. o formu laviček okolo rabátek pod stromy na západní straně Masarykova

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

náměstí, která se zdá výtvarně málo podnětná nedostatečně funkční (sedící jsou obráceni zády k sobě). Provozně podnětnou myšlenku městské haly je třeba blíže technicky i majetkoprávně dořešit.

5.2 Návrh č. 7 – 2. místo

Návrh velmi vysokou měrou naplnil požadavky na:

a) Sociální a kulturní hodnotu řešení

Návrh umožňuje široké využití plochy náměstí pro všechny požadované účely, což je z pohledu užítosti návrhu klíčové. Návrh předkládá kvalitní a propracované řešení, v nadprůměrné grafické úpravě.

b) Kvalitu urbanistického řešení

Urbanisticky vhodně obnovuje velkou plochu tradičního náměstí se dvěma skupinami stromů v protilehlých rozích, čímž uvolňuje hlavní poledovou osu radnice-kostel a vytváří prostor pro programovou náplň. Toto řešení je velice silnou stránkou návrhu a porotu již na začátku hodnocení oslovil.

Dalším kladně hodnoceným prvkem je otevření ulice Vlašimská do rohu Malého náměstí, naopak dopravně těžko obhajitelné je uzavření ulice Pod brankou.

c) Kvalitu architektonického řešení

Ve srovnání s návrhem, který získal 1. cenu, se výraznou slabinou jeví celkové řešení jižní část náměstí. Porota vyjádřila pochybnost o vhodnosti a reálnosti výškového členění zástavby proluky, tvarování komunikace navazující na ulici Tyršova i formální ukončení „koberce dlažby“ před budovou spořitelny.

d) Předpokládanou efektivnost a udržitelnost řešení

Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná.

Doporučení k dopracování návrhu

Uzavření ulice Pod brankou je třeba lépe rozpracovat a životaschopnost takového řešení je třeba obhájit. Výškové členění a tvarování komunikace navazující na ulici Tyršova je třeba řešit v souladu s vazbou na okolní plochy.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

5.3 Návrh č. 5 – 3. cena

Návrh vysokou měrou naplnil požadavky na:

a) Sociální a kulturní hodnota řešení

Porota v návrhu ocenila řešení prostor Masarykova a Malého náměstí jako jednoho celku při vytvoření svébytných nástupních prostorů (plácků) v rozích náměstí: radniční, muzejní, kostelní, sídlištní. Tento koncept však není dostatečně rozpracován. I když k tomu přímo nevybízí, návrh umožňuje pořádání rozmanitých kulturních aktivit v průběhu celého roku. Souvisejícím negativem je slabý popis návrhu, který zvolené řešení dostatečně nereprezentuje a nevysvětluje.

b) Kvalitu urbanistického řešení

Řešení prostor Masarykova a Malého náměstí jako jednoho celku porota ocenila. Dopravní řešení je v rámci soutěže dostatečné; návrh začleňuje parkovací stání se stromy do jižní strany Masarykova náměstí i na východní stranu Malého náměstí.

c) Kvalitu architektonického řešení

Stávající stromy na ploše Masarykova náměstí jsou z převážné části respektovány, pouze 9 stromů je navrženo ke kácení a 6 k výsadbě. Cílem kácení je otevření pohledu podélnou osou náměstí od radnice ke kostelu a výsadba stromů na „kostelním plácku“ vytváří příjemné prostředí pro posezení. Tento postup porota hodnotí kladně, ačkoli na Malém náměstí by stačila pouze řada stromů podél jeho východní fronty. Západní stromořadí prostor zbytečně rozděluje.

d) Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Řešení proluky objektem pohyblivého „mezidomí“ je dle poroty odvážné, i když pravděpodobně obtížně realizovatelné a celý návrh zbytečně oslabuje. Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná.

Doporučení k dopracování návrhu

Lépe rozpracovat koncept svébytných nástupních prostorů (plácků) v rozích náměstí. Vhodné je i lépe rozpracovat popis návrhu, který zvolené řešení dostatečně vysvětluje. Na Malém náměstí by stačila pouze řada stromů podél jeho východní fronty. Západní stromořadí prostor zbytečně rozděluje.

5.4 Návrh č. 10 – odměna

Návrh přinesl mnoho zajímavých podnětů pro řešení předmětu soutěže, nicméně v porovnání s oceněnými návrhy nedosahuje potřebných kritériálních kvalit.

a) Sociální a kulturní hodnota řešení

Porota od samého začátku oceňuje zástavbu proluky, respektování původní stopy členění špalíčku a reálný přístup a ohleduplnost ke stávajícímu stavu, za což porota odměnila návrh.

b) Kvalitu urbanistického řešení

Porota vnímá disproporci v kvalitě řešení Masarykova a Malého náměstí, přičemž levá strana Masarykova náměstí je koncepčně řešena úspěšněji. V rámci Masarykova náměstí oceňuje porota otevření průhledu na budovu radnice a uvolnění prostoru pro variabilní řešení využívání náměstí.

c) Kvalitu architektonického řešení

Jako nevhodné se jeví protažení dlažby z Masarykova náměstí do prostoru špalíčku. V případě malého náměstí se jeví nevhodně odhalená fronta domů v prostoru před poliklinikou a naopak velmi sevřený prostor východní části špalíčku.

d) Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Diskutabilní se jeví absence zeleně na Malém náměstí. Pobytové schodiště v jižní části náměstí není přesvědčivé svojí proporcí, měřítkem a absencí stínu. Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná.

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

5.5 Návrh č. 1

Kvalita urbanistického řešení

Porota návrh ocenila pro poměrně kvalitní urbanistické řešení.

Sociální a kulturní hodnota řešení

Na druhou stranu program náměstí je navržen nejasně a formálně, přizpůsobuje se figuře návrhu.

Kvalita architektonického řešení

Dalšími otázkami pro porotu byly zvolená dlažba, kterou shledává jako nevhodnou a příliš výraznou pro kontext Benešova, radikální architektonická forma zastavění proluky, která nerespektuje své okolí.

Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná.

5.6 Návrh č. 9

Sociální a kulturní hodnota řešení

Porota nalézá chyby v konceptu, jako jsou zvolené motivy, které na náměstí nepatří, např. louka, nebo špatně uchopené charaktery prostor nereagující na přilehlé funkce, ať už radnice nebo kostela.

Kvalita urbanistického řešení

Porota v návrhu vyzdvihla zachování spojovací uličky ve špalíčku. Nicméně dopravní řešení na severu území porota pokládá za nevhodné.

Kvalita architektonického řešení

Kladně hodnocen je porotou zejména propracovaný detail.

Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná.

5.7 Návrh č. 11

Sociální a kulturní hodnota řešení a Kvalita urbanistického řešení

Dle poroty se jedná o velice formální a schematický návrh, přeplněný zvláštními volnočasovými funkcemi a prvky.

Kvalita architektonického řešení

Porota vyzdvihuje dobře řešené schodiště, avšak za diskutabilní považuje vytvoření pódia v severovýchodní části.

Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu, nicméně návrh redukuje mnoho parkingu a navrhuje nereálně podzemní garáže (nenaceno), což pro porotu představovalo problém v posouzení udržitelnosti řešení.

5.8 Návrh č. 12

Sociální a kulturní hodnota řešení

Kvalitativně tento návrh představuje malý posun, chybí v něm možnost společenské aktivace území.

Kvalita urbanistického řešení

Zvolený koncept je velmi rezolutní, tedy nedostatečně flexibilní.

Kvalita architektonického řešení

Ponechání téměř všech stromů, by se zdálo jako vhodné a bezpečné řešení, ve výsledku jím ale dle názoru poroty tomu tak není. Parkování se zdá kapacitně dostačující.

Z Malého náměstí zde vzniká romantický lesík, což však nekoresponduje s parkovištěm a dvouproudou silnicí, které zde jsou navrženy.

Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Vzhledem malému posunu od současného stavu pokládá porota návrh za neefektivní ve srovnání se soutěžícími deklarovanými investičními náklady navrženého řešení.

5.9 Návrh č. 14

Sociální a kulturní hodnota řešení a Kvalita urbanistického řešení

Graficky silný prvek – šrafa v celé ploše náměstí – není v území dle názoru poroty ničím podložen.

Kvalita architektonického řešení

Podobně diskutabilní se jeví pevné konstrukce tržiště a stožárů na vlajky. Z hlediska dopravy je návrh poměrně bezpečný, nezasahuje příliš do stávajícího stavu.

Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

Soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. Rámcová nákladnost provozu navrženého řešení náměstí je pro zadavatele akceptovatelná

5.10 Návrhy č. 2, 3, 4, 6 a 13

Návrhy neobstály dle názoru poroty
v konkurenci soutěže a v rámci hodnocení
nenaplnili očekávání poroty na sociální a
kulturní hodnotu řešení, kvalitu urbanistického
řešení, kvalitu architektonického řešení a
nebylo možné posoudit předpokládanou
efektivnost a udržitelnost řešení

6. Zpráva o otevření obálek autor a seznam všech posuzovaných návrhů

Porota přistoupila k otevření obálek „Autor“ oceněných a odměněných návrhů:

	Č.	účastník soutěže	adresa	IČO
	1	ing. arch. Jiří Poláček	U Průhonu 5, 170 00 Praha 7	685 88 763
	2	Design4function s.r.o.	Ohradní 24b, 140 00 Praha 4	283 65 186
	3	bauchplan).(	Sevetinstrasse 5 - D 81541 München - Germany	uid de 226 868 847
	4	Ilex design, s.r.o.	Korunní 2206/127, 130 00 Praha 3	247 67 671
3. cena	5	Společnost Ing. arch. Ivan Gogolák, Ph.D., Ing. arch. Lukáš Grasse	Denisova 273/10, 779 00 Olomouc	880 09 866
	6	Dipl. Arch. Adriano Ferrer Escayola	Vinařská 1174/6, 170 00 Praha 7 - Holešovice	88395472
2. cena,	7	Ing. arch. Pavla Feistnerová Ing. Anna Tomšejová	Křížíkova 52/48, 186 00 Praha 8 U Památníku 15, 635 00 Brno	754 16 280 013 44 609
1. cena	8	Marcela Steinbachová	Londýnská 54, Praha 2	716 81 914
	9	MgA. Jakub Klíma	Vejražkova 963/11, 150 00 Praha 5	875 87 297
		Ing. arch. Ivo Kratochvíl	Zvěrotice 97, PSČ 39201	062 76 342
		Ing. arch. Kristýna Schulzová	Mlékárenská 436/8, 190 00 Praha 9	063 87 586
Odměna	10	MgA. Jan Říčný	Milady Horákové 46, 170 00 Praha 7	029 62 969
	11	Sdružení architektů a projektantů PLACEMAKERS CZ Ing. Michala Říhy, Ing. arch. Martina Špičáka a Ing. arch. Kateřiny Frejlichové	Jaselská 22, 160 00 Praha 6	
	12	Vladimír Sitta	Do Klukovic 1163/4, 152 00 Praha Hlubočepy	
	13	Maxim Turba	Mlčechvosty 28, 277 07 Vraňany	703 76 930
	14	PLURAL s.r.o.	Klemensova 5, 811 09 Bratislava, Slovakia	482 65 021

Zapsal

7. Doporučení zadavateli k vyloučení účastníka ze soutěže

Po otevření obálek autor shledala porota možné porušení podmínek soutěže u Účastníka č. 12, Vladimíra Sitty, a pověřila sekretáře prověřením možného rozporu.

Sekretář po kontrole obálek autor ve smyslu kapitoly 4 shledal následující porušení soutěžních podmínek:

„4 ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

4.1 Podmínky účasti v soutěži

Podmínky účasti v soutěži splní fyzické a právnické osoby, popřípadě jejich společnosti, které:

b) samy, ani nikdo z autorů, popř. spoluautorů soutěžního návrhu a jejich spolupracovníků uvedených v dokumentu PP.01 „Identifikační údaje“ (součást identifikační části návrhu dle odst. 6.1.1. c), a v případě právnických osob též nikdo ze statutárních orgánů: b.3) není manželem, přímým příbuzným, trvalým projektovým partnerem, bezprostředním nadřízeným či přímým spolupracovníkem osob uvedených v bodech a.1 a a.2, pokud jsou tyto osoby uvedeny v soutěžních podmínkách.“

7.1 Závěr sekretáře soutěže:

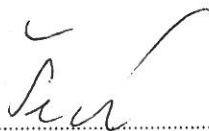
Účastník č. 12, Vladimír Sitta, se sídlem Do Klukovic 1163/4, 152 00 Praha Hlubočepy, je bezprostředním nadřízeným člena soutěžní poroty, paní Radmily Fingerové, čímž nesplnil podmínku účasti soutěže dle odstavce 4.1.b.3 Soutěžních podmínek.

Sekretář soutěže doporučil zadavateli, aby postupoval ve smyslu odstavce 4.3.2 soutěžních podmínek:

„Zadavatel vyloučí účastníka, u něhož zjistí ověřením skutečností uvedených v čestném prohlášení, že tento účastník nesplnil podmínky účasti v soutěži.“

.....
František Novotný, sekretář soutěže

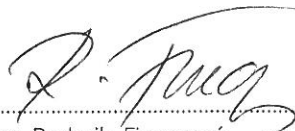
USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY 23. 1. 2018



MgA. Kateřina Šedá



Ing. arch. František Novotný



Ing. Radmila Fingerová



Ing. arch. Karin Grohmannová



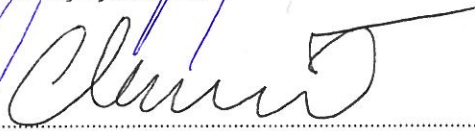
prof. Ing. arch. Michal Kohout



Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D.



Ing. arch. Jiří Jandourek



MgA. Ida Chuchlíková



Ing. Jiří Švadlena



Ing. arch. Michal Schwarz

Ing. Petr Hostek



Ing. Jana Čechová

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY 23. 6. 2018

.....
MgA. Kateřina Šedá

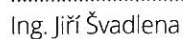

.....
Ing. Radmila Fingerová

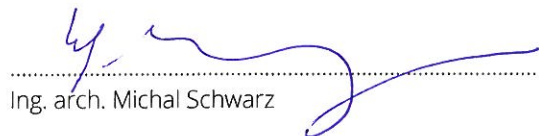

.....
prof. Ing. arch. Michal Kohout

.....
Ing. arch. Jiří Jandourek


.....
MgA. Ida Chuchlíková

.....
Ing. Jiří Švadlena


.....
Ing. arch. Michal Schwarz

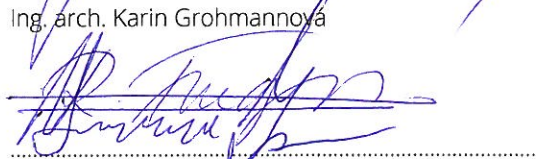

.....
Ing. Petr Hostek

.....
Ing. Jana Čechová


.....
Ing. Jana Čechová


.....
Ing. arch. František Novotný


.....
Ing. arch. Karin Grohmannová


.....
Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D.

PROTOKOL O PŘIJETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V souvislosti s výše zmíněnou architektonicko-urbanistickou soutěží o návrh přijímá Zadavatel v souladu ZZVZ, Soutěžním řádem ČKA v platném znění a Soutěžními podmínkami a vysvětlení soutěžních podmínek.

Osoba pověřená převzetím soutěžního návrhu zaznamená do protokolu pořadové číslo návrhu, čas a datum přijetí a potvrdí podpisem. **Tyto informace uvede též na obal soutěžního návrhu.**

Na žádost doručovatele návrhu vystaví potvrzení o převzetí soutěžního návrhu.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM PŘIJETÍ	ČAS PŘIJETÍ	PODPIS PŘEBÍRAJÍCÍHO	POZNÁMKA
1	13-06-2018	14:20	<i>[signature]</i>	
2	14-06-2018	11:20	<i>[signature]</i>	
3	14-06-2018	12:29	<i>[signature]</i>	
4	15-06-2018	10:10	<i>[signature]</i>	
5	15-06-2018	11:17	<i>[signature]</i>	
6	15-06-2018	11:45	<i>[signature]</i>	
7	15-06-2018	12:00	<i>[signature]</i>	
8	15-06-2018	12:08	<i>[signature]</i>	
9	15-06-2018	12:18	<i>[signature]</i>	
10	15-06-2018	12:20	<i>[signature]</i>	
11	15-06-2018	12:53	<i>[signature]</i>	
12	15-06-2018	13:21	<i>[signature]</i>	
13	15.06.2018	13:25	<i>[signature]</i>	
14	15-06-2018	13:58	<i>[signature]</i>	
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				

NÁMĚSTÍ
MĚSTA
BENEŠOVA

NÁMĚSTÍ MĚSTA BENEŠOVA

cceamoba.cz/namestimestabenesova

OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ

ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY

Město Benešov

ve spolupráci s

CCEA z. s.

vyhlašuje

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „Zákon“,

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „Soutěžní řád“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných

inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále „Zákon o výkonu povolání“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

a vydává tyto soutěžní podmínky

V Benešově dne 21. 2. 2018

ORGANIZÁTOR SOUTĚŽE

CCEA, z.s.

[Centre for Central European Architecture]

Zaměřujeme se na současné město.

+420 222 222 521

info@ccea.cz

cceamoba.cz

ZADAVATEL SOUTĚŽE

Město Benešov

Masarykovo náměstí 100

256 01 Benešov u Prahy

IČO: 00231401

+420 317 754 111

mubene@benesov-city.cz

1	ZADAVATEL, POROTA, PŘIZVANÍ ODBORNÍCI A POMOCNÉ ORGÁNY POROTY	3	6.10	Důsledky nesplnění závazných požadavků na zachování anonymity soutěžního návrhu	12
1.1	Zadavatel	3	7	KRITÉRIA HODNOCENÍ NÁVRHŮ	13
1.			7.1	Kritéria hodnocení	13
1.3	Zpracovatel soutěžních podmínek	3	7.2	Rozpis kritérií hodnocení	13
1.4	Sekretář soutěže	3	8	CENY, ODMĚNY A NÁHRADY VÝLOH SPOJENÝCH S ÚČASTÍ V SOUTĚŽI	14
1.5	Přezkušovatel soutěžních návrhů	3	8.1	Celková částka na ceny, odměny a náhrady výloh v soutěži	14
1.6	Porota	3	8.2	Ceny	14
1.7	Přizvaní odborní znalci	3	8.3	Odměny	14
2	PŘEDMĚT SOUTĚŽE A SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ	4	8.4	Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži	14
2.1	Předmět soutěže	4	8.5	Podmínky pro případné rozhodnutí o jiném rozdělení cen a odměn, případně neudělení některých cen a odměn	14
2.2	Soutěžní zadání	4	8.6	Náležitosti zdanění cen a odměn rozdělených v soutěži. 14	
2.3	Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže	4	9	PRŮBĚH SOUTĚŽE	15
3	DRUH A ÚČEL SOUTĚŽE, SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY	5	9.1	Projednání soutěžních podmínek před vyhlášením soutěže	15
3.1	Druh soutěže	5	9.2	Zahájení soutěže	15
3.2	Účel a poslání soutěže	5	9.3	Vysvětlení soutěžních podmínek	15
3.3	Jednací řízení bez uveřejnění	5	9.4	Prohlídka místa plnění	15
3.4	Specifikace následné zakázky	5	9.5	Odevzdání soutěžních návrhů	15
4	ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE	6	9.6	Přezkoušení návrhů	15
4.1	Podmínky účasti v soutěži	6	9.7	Hodnotící zasedání poroty	15
4.2	Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži	6	9.8	Protokol o průběhu soutěže	16
4.3	Důsledky nesplnění podmínek k účasti v soutěži	7	9.9	Rozhodnutí o výběru návrhu a jeho oznámení	16
4.4	Podmínky pro uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky	7	9.10	Zpřístupnění soutěžních návrhů	16
5	SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY, SOUTĚŽNÍ PODKLADY, JEJICH DOSTUPNOST A VYSVĚTLENÍ, PROHLÍDKA SOUTĚŽNÍHO MÍSTA	8	9.11	Ukončení soutěže, zrušení soutěže	16
5.1	Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů	8	9.12	Proplacení cen a odměn, event. náhrad nákladů spojených s účastí v soutěži	16
5.2	Soutěžní podklady	8	9.13	Veřejná výstava soutěžních návrhů	16
5.3	Vysvětlení soutěžních dokumentace (dotazy)	8	10	ŘEŠENÍ ROZPORŮ	17
5.4	Prohlídka místa	8	10.1	Námitky	17
6	SOUTĚŽNÍ NÁVRH	9	10.2	Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele	17
6.1	Závazné náležitosti soutěžního návrhu	9	11	AUTORSKÁ PRÁVA	17
6.2	Doporučená grafická vyjádření návrhu	9	11.1	Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – zadavatel	17
6.3	Doporučené náležitosti obsahu a uspořádání textové části	9	12	OSTATNÍ PODMÍNKY	17
6.5	Doporučené náležitosti obsahu a uspořádání digitální verze návrhu	11	12.1	Jazyk soutěže	18
6.6	Obálka nadepsaná „Autor“	11	12.2	Právní řád	18
6.7	Doporučené náležitosti označení návrhu a jeho částí	11	12.3	Klauzule o akceptování podmínek soutěže	18
6.8	Doporučené náležitosti obalu návrhu	11			
6.9	Závazné podmínky anonymity soutěžního návrhu	12			

1 ZADAVATEL, POROTA, PŘIZVANÍ ODBORNÍCI A POMOCNÉ ORGÁNY POROTY

1.1 Zadavatel

Město Benešov
Masarykovo náměstí 100
256 01 Benešov u Prahy
IČO: 00231401
Tel.: +420 317 754 111
E-mail: mubene@benesov-city.cz

1.2 Organizátor

CCEA, z.s.
U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1
IČ: 26546370
Kontaktní osoba: Ing. arch. Igor Kovačević, Ph.D.
Tel.: +420 222 222 521
E-mail: kovacevic@ccea.cz

1.3 Zpracovatel soutěžních podmínek

CCEA, z.s.
U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 222 521
E-mail: info@ccea.cz
Web: www.cceamoba.cz

1.4 Sekretář soutěže

Ing. arch. František Novotný
MOBA studio, U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 222 521
E-mail: novotny@moba.name

1.5 Přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. arch. Eliška Pomyjová
MOBA studio, U Půjčovny 4, 110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 222 521
E-mail: info@ccea.cz

1.6 Porota

1.6.1 Řádní členové závislí

Ing. Petr Hostek
starosta města Benešova a místopředseda poroty
Ing. arch. Michal Schwarz
Ing. Jana Čechová

1.6.2 Řádní členové nezávislí

Prof. Ing. arch. Michal Kohout
předseda poroty
MgA. Kateřina Šedá
Ing. Radmila Fingerová
Ing. arch. Jiří Jandourek

1.6.3 Náhradníci závislí

Ing. Jiří Švadlena

1.6.4 Náhradníci nezávislí

MgA. Ida Chuchlíková

1.7 Přizvaní odborníci

Porota může v průběhu soutěže požádat zadavatele o přizvání odborníků.

2 PŘEDMĚT SOUTĚŽE A SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ

2.1 Předmět soutěže

Dvě veřejná prostranství, která kdysi bývala jedním - Masarykovo a Malé náměstí, dnes postrádají celistvost a reprezentativní hodnotu. Je třeba jim navrátit důstojnost a nabídnout benešovským občanům nové možnosti jejich využívání. Cílem soutěže je vytvořit soudobý multifunkční veřejný prostor, který bude městem Benešov, na základě výsledku této soutěže, realizován. Zadání se týká nejenom hlavních reprezentativních prostor města a jejich nejbližšího okolí, ale i řešení proluky mezi domy č. p. 228 a 230, včetně pozemku č. 95. Je potřeba zamyslet se nad prostranstvím v širších souvislostech i nad jejich významem v dnešní společnosti.

2.2 Soutěžní zadání

2.2.1

Požadavky na řešení předmětu soutěže

- a) návrh řešení vymezeného veřejného prostoru tak, aby se stalo plnohodnotným reprezentativním centrem města Benešov
- b) návrh řešení proluky mezi domy č. p. 228 a č. p. 230, včetně pozemku p. č. 95 tak, aby se stala aktivní součástí centra města a podporovala reprezentativní funkci centra.

2.2.2

Soutěžní zadání je podrobněji rozvedeno v soutěžním podkladu P.01.

2.3 Důsledky nedodržení požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže

Požadavky uvedené v odst. 2.2.1 jsou stanoveny jako doporučené a jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalita a komplexnost zpracování těchto požadavků do soutěžního návrhu bude předmětem hodnocení poroty v rámci kritérií uvedených v odst. 7.1.

3 DRUH A ÚČEL SOUTĚŽE, SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY

3.1 Druh soutěže

3.1.1

Podle předmětu řešení se soutěž vyhlašuje jako architektonicko - urbanistická .

3.1.2

Podle okruhu účastníků se soutěž vyhlašuje jako otevřená.

3.1.3

Podle počtu vyhlášených fází se soutěž vyhlašuje jako jednofázová.

3.1.4

Podle záměru řešení se soutěž vyhlašuje jako projektová.

3.2 Účel a poslání soutěže

Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které uspokojí požadavky zadavatele, obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech a vybrat účastníky, s nimiž bude v jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) dle § 143 odst. 2 Zákona a § 65 Zákona zadavatel jednat o zadání následné zakázky dle odst. 3.4 těchto soutěžních podmínek.

3.3 Jednací řízení bez uveřejnění

Zadavatel:

- a) vyzve k jednání nejprve účastníka, jehož návrh se umístí na nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;
- b) v případě že v jednání podle písm. a) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání účastníka, jehož návrh se umístí na druhém nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;
- c) v případě že ani v jednání podle písm. b) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání o uzavření smlouvy účastníka, jehož návrh se umístí na třetím nejvýše oceněném místě a po jednání s tímto účastníkem JŘBU ukončí.

3.4 Specifikace následné zakázky

Zadavatel má v úmyslu zadat na základě výsledků soutěže zakázku na zpracování všech základních fází služeb (FS) při vypracování projektové dokumentace v souladu s novými standardy služeb architekta, tedy:

FS 1+2 – Dopracování návrhu stavby (tato fáze představuje dopracování soutěžního návrhu, honorář za tuto fázi nebude zohledňovat udělenou cenu v soutěži)

FS 3 – Dokumentace k územnímu řízení

FS 4 – Dokumentace ke stavebnímu povolení

FS 5 – Dokumentace pro provádění stavby

FS 6 – Zadání stavby a spolupráce při výběru zhotovitele

FS 7 – Autorský dozor

a dále nadstandardních služeb a speciálních odborných služeb spojených s plněním veřejné zakázky, např. obstaravatelská (dříve inženýrská) činnost, součinnost se zadavatelem při odstraňování vad a nedodělků a uvedení stavby do užívání.

3.4.1 Předpokládaná hodnota následné zakázky

Předpokládaná hodnota následné investice činí 75 000 000,- Kč bez DPH.

3.4.2

Honorář za provedení následné zakázky v rozsahu odst. 3.4 těchto soutěžních podmínek bude stanoven v rámci navazujícího JŘBU a to ve výši obvyklé, například dle Kalkulačky Pozemních a Krajinářských staveb vydanou ČKA.

4 ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

4.1 Podmínky účasti v soutěži

Podmínky účasti v soutěži splní fyzické a právnické osoby, popřípadě jejich společnosti, které:

- a) jsou občany České republiky, nebo některého z členských států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace, nebo mají své sídlo v České republice, nebo v některém z členských států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace;
- b) samy, ani nikdo z autorů, popř. spoluautorů soutěžního návrhu a jejich spolupracovníků uvedených v dokumentu PP.01 „Identifikační údaje“ (součást identifikační části návrhu dle odst. 6.1.1. c), a v případě právnických osob též nikdo ze statutárních orgánů:
 - b.1) se bezprostředně nezúčastnil přípravy soutěžního zadání a vyhlášení soutěže;
 - b.2) není řádným členem nebo náhradníkem poroty, sekretářem poroty, přezkušovatelem soutěžních návrhů nebo přizvaným odborníkem této soutěže;
 - b.3) není manželem, přímým příbuzným, trvalým projektovým partnerem, bezprostředním nadřízeným či přímým spolupracovníkem osob uvedených v bodech a.1 a a.2, pokud jsou tyto osoby uvedeny v soutěžních podmínkách;
 - b.4) není členem samosprávných orgánů zadavatele nebo zaměstnancem úřadů zadavatele nebo právnických osob zřízených zadavatelem, které se podílely na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže, výsledků řízení o zadání zakázky v návaznosti na soutěž a výsledků zakázky zadané v návaznosti na soutěž;
- c) splňují základní způsobilost dle § 74 Zákona;
- d) jsou zapsány v obchodním rejstříku nebo jiné evidenci (nevztahuje se na fyzické osoby a jejich společnosti), nebo mají oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě (nevztahuje se na osoby vykonávající činnost architekta jako svobodné povolání);
- e) jsou autorizovanými architekty nebo autorizovanými inženýry podle Zákona o výkonu povolání, případně autorizovanými architekty podle práva státu, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo;

4.2 Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži

4.2.1

Účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1 čestným prohlášením vloženými do obálky nadepsané „Autor“ (viz odst. 6.5 těchto Soutěžních podmínek), vzorem prohlášení je formulář PP.02

4.2.2

Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více fyzických osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a), a b). Splnění ostatních podmínek účasti prokazují tyto osoby společně.

4.2.3

Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více právnických osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a), b) a c). Splnění ostatních podmínek účasti prokazují tyto osoby společně. Splnění podmínek základní způsobilosti prokazují právnické osoby dle ustanovení § 74 odst. 2 Zákona.

4.2.4

Účastník je oprávněn prokázat splnění podmínek uvedených v odst. 4.1 písm. d), e) prostřednictvím jiné osoby.

4.2.5

Osoba prokazující splnění podmínky dle odst. 4.1 písm. d) a e) musí být autorem návrhu.

4.2.6

Zahraniční účastník prokazuje splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu odpovídajícím právnímu řádu země, ve které má sídlo.

4.3 Důsledky nesplnění podmínek k účasti v soutěži

4.3.1

Pokud účastník nedoloží v obálce „Autor“ požadované dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.2.1, zadavatel jej vyzve písemně k dodání požadovaných dokladů ve lhůtě do 10 dnů. Pokud jde o účastníka, který předložil odměněný nebo oceněný návrh, zadavatel do skončení této lhůty přeruší hodnotící zasedání poroty. V případě, že účastník požadované dokumenty do skončení lhůty nedoloží, zadavatel jej vyloučí ze soutěže.

4.3.2

Zadavatel vyloučí účastníka, u něhož zjistí ověřením skutečností uvedených v čestném prohlášení, že tento účastník nesplnil podmínky účasti v soutěži.

4.4 Podmínky pro uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky

4.4.1

Účastník, který bude na základě výsledků jednacího řízení bez uveřejnění vyzván k uzavření smlouvy, předloží zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie listin dokládající splnění podmínek účasti v soutěži uvedených v odstavci 4.1.a), c), d) a e)

4.4.2

Účastník, který není občanem České republiky nebo nemá v České republice sídlo, prokáže při uzavření smlouvy, že je osobou oprávněnou vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě dle § 7 odst. 1 písm. b) a § 30a Zákona o výkonu povolání nebo prokáže spojení s další osobou, která oprávněním vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě v České republice disponuje.

5 SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY, SOUTĚŽNÍ PODKLADY, JEJICH DOSTUPNOST A VYSVĚTLENÍ, PROHLÍDKA SOUTĚŽNÍHO MÍSTA

5.1 Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů

Soutěžní podmínky a soutěžní zadání (P.01) jsou zveřejněny na profilu zadavatele

ezak.benesov-city.cz

a na webu soutěže

cceamoba.cz/namestimestabenesova

ode dne zahájení soutěže do konce lhůty pro podání návrhů.

Ostatní soutěžní podklady jsou dostupné (v souladu s § 211 odst. 3 písmeno a), kvůli technickým možnostem profilu zadavatele) pro stažení z jiného zdroje a to po registraci, dle bodu 9.3, na adresu sekretáře soutěže: **novotny@moba.name**

5.2 Soutěžní podklady

5.2.1

Zadavatel poskytuje uchazečům tyto podklady v digitální podobě v následujících formátech:

5.2.1.1 Podklady poskytované bez registrace

P.01 Zadání soutěže (pdf)

5.2.1.2 Podklady poskytované po registraci dle bodu 9.3

P.02 Katastrální mapa, výškopis a známé inž. sítě (dwg)

P.03 Vzor pro doplnění - podélný řez J-S a příčný řez V-Z

P.04 Ortofotomapa (jpg, pdf)

P.05 Digitální podklady k 3D modelu (3dm)

P.06 Dokumentace současného stavu objektů (pdf, dwg)

P.07 Projekt rekonstrukce Tyršovy ulice, Tržnice Vnoučkova a přilehlých ploch (pdf)

P.08 Územní plán města Benešov (pdf)

P.09 Manuály městského prostoru (pdf)

P.10 Vzor pro vyplnění - Tabulky bilancí (xls)

PP.01 Vzor pro vyplnění - Identifikační údaje (doc)

PP.02 Vzor pro vyplnění - Čestné prohlášení o splnění podmínek účasti v soutěži (doc)

PP.03 Vzor pro vyplnění - Nezávazná nabídková cena projekčních prací (xls)

Účastníci soutěže se zavazují, že podklady využijí pouze pro rozhodování o účasti v soutěži a k vypracování soutěžního návrhu.

5.3 Vysvětlení soutěžních dokumentace (dotazy)

5.3.1

Účastníci mohou podávat žádosti o vysvětlení soutěžních dokumentace pouze písemně na emailovou adresu sekretáře soutěže:

novotny@moba.name

5.3.2

Vysvětlení soutěžních podmínek bude s textem žádosti (dotazu) bez identifikace účastníka zveřejněno na profilu zadavatele do 3 dnů od obdržení žádosti (dotazu).

5.4 Prohlídka místa

Vzhledem k charakteru místa a veřejné přístupnosti území nebude prohlídka místa organizována.

6 SOUTĚŽNÍ NÁVRH

6.1 Závazné náležitosti soutěžního návrhu

Soutěžní návrh musí obsahovat:

- a) grafická vyjádření návrhu, tedy 4 panely (s doporučeným obsahem viz odst. 6.2), dále jen Panely;
- b) textovou část (s doporučeným obsahem viz odst. 6.3);
- c) digitální část na pevném nosiči (s doporučeným obsahem viz bod 6.4);
- d) obálku nadepsanou „Autor“ (s doporučeným obsahem viz bod 6.5);

6.2 Doporučené náležitosti obsahu a uspořádání grafických vyjádření návrhu

Pro ztvárnění návrhu v soutěži jsou k dispozici celkem 4 kusy soutěžních panelů formátu B1 (rozměr ca 707 x 1000 mm) orientovaných na výšku, nalepených/vytištěných na panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely.

6.2.1 Panel 1 bude obsahovat:

- a) „Obraz návrhu“, tzn.: Architektonickou situaci / zákres do ortofotomapy, v měřítku 1:250
- b) Stručný popis navrženého řešení

6.2.2 Panel 2 bude obsahovat:

- c) Situaci řešeného území, v měřítku 1:1000, s případným fázováním nebo etapizací, se schematickým dopravním řešením automobilové, cyklistické a pěší dopravy, městského mobiliáře, případných stavebních úprav a městské zeleně.
- d) Vysvětlení konceptu návrhu – libovolně vhodně zvolená volná forma.

Případné další výkresy či schémata dle uvážení.

6.2.3 Panel 3 bude obsahovat:

- e) Alespoň jedno libovolné prostorové zobrazení návrhu (zákres do fotografie, vizualizace, axonometrie, skica apod.),
- f) Podélný řez J-S a příčný řez V-Z, měřítko 1:250 s výškovými kótami, dle podkladu P.03
- g) Scénáře využití ploch při různých příležitostech

Případné další výkresy či schémata dle uvážení.

6.2.4 Panel 4 bude obsahovat

- h) Řešení proluky mezi objekty č. p. 228 a 230, včetně pozemku p. č. 95.
- i) Libovolný detail specifický pro návrh, nejlépe v měřítku 1 : 10

Případné další výkresy či schémata dle uvážení

6.2.5

Doporučené rozložení výkresů a schémat na panelech viz schéma na str. 10

6.3 Doporučené náležitosti obsahu a uspořádání textové části

6.3.1 Textová část bude obsahovat textové vyjádření návrhu (přůvodní zprávu) obsahující:

- a) titulní stranu, obsah a seznam částí návrhu;
 - b) anotaci návrhu v rozsahu ca 500 znaků vč. mezer;
 - c) popis zvoleného urbanistického řešení;
 - d) popis zvoleného dopravního řešení s důrazem na křížení provozů chodců, cyklistů a automobilové dopravy a dopravu v klidu;
 - e) popis zvoleného mobiliáře, popis konstrukčního řešení a popis sadovnických úprav;
 - f) popis zvoleného řešení proluky;
 - g) popis provozu a funkčních vazeb v řešeném území;
 - h) vyplněnou tabulku bilancí – viz vzor P.10.
- očekávaný rozsah popisů návrhu (c-g) je 3600 znaků vč. mezer.

6.3.2 Textová část bude doplněna těmito provozními schématy:

- a) Scénáře využití ploch při různých příležitostech a schéma možností využití ploch (plochy pro dopravu, kulturní využití, klidové zóny, herní zóny apod.);
- b) Dopravní schémata ukazující řešení pěší, cyklistické a automobilové dopravy, včetně dopravy v klidu;
- c) Schematický plán sadovnických úprav - vysazované dřeviny a zakládané zelené plochy; odstraňované dřeviny a rušené zelené plochy;
- d) Schéma jednotlivých etap realizace, pokud jsou navrženy;
- e) jakékoliv další schémata prezentující návrh.

6.3.3

Je doporučeno, aby textová část byla spojena do jednoho svazku formátu A3.

6.3.4

Doporučený počet odevzdávaných kopií textové části je 2.

6.3.5

Doporučený rozsah textové části je 15 listů formátu A3.

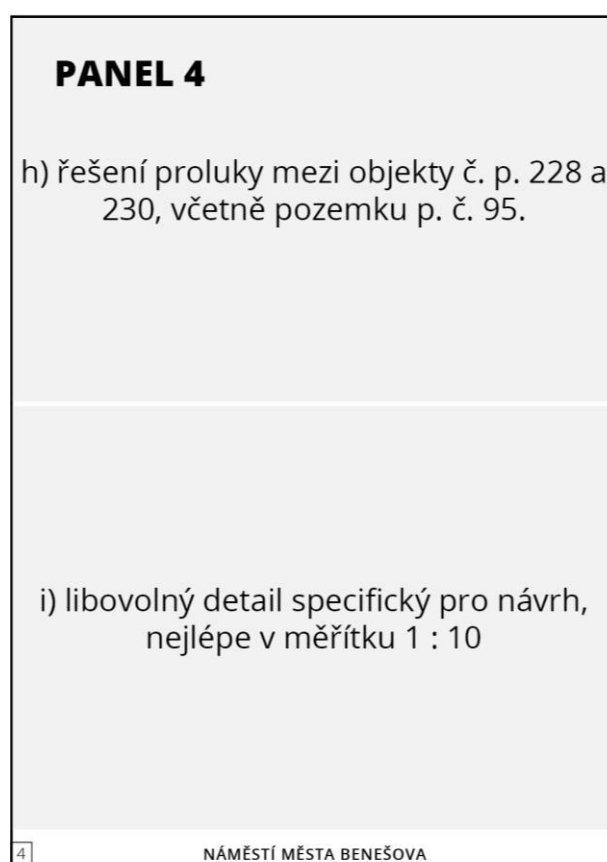
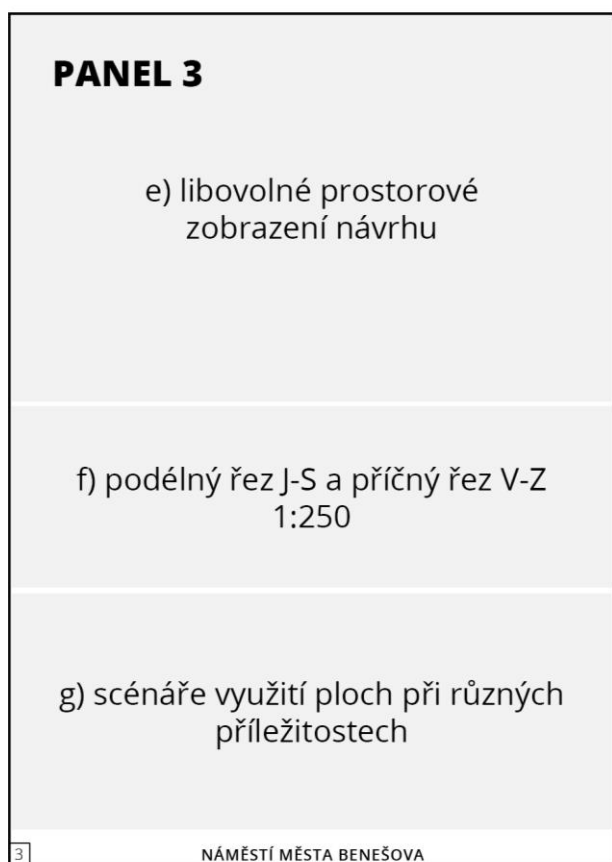
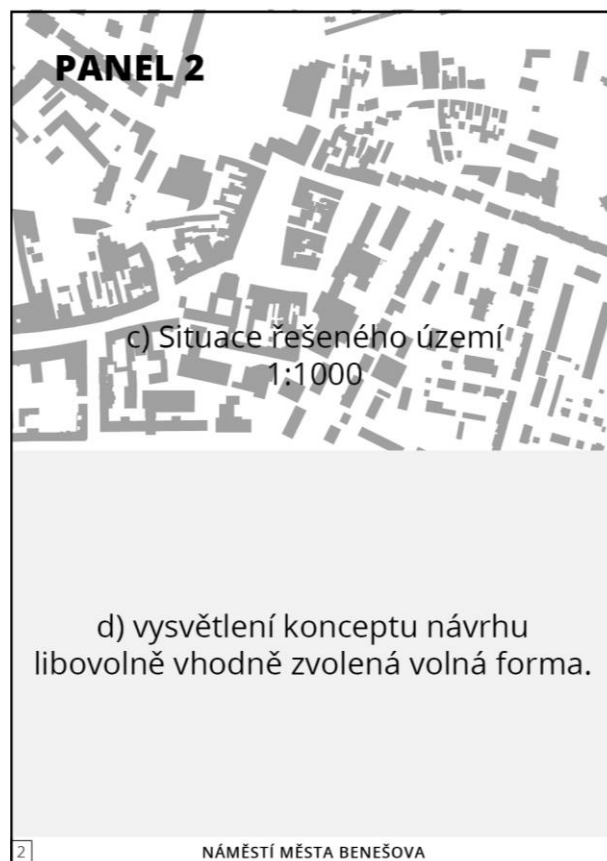


Schéma rozložení výkresů a schémat na panelech

6.4 Doporučené náležitosti obsahu a uspořádání digitální verze návrhu

6.4.1

Účastník předá soutěžní návrh v digitální podobě na pevném nosiči dat CD / DVD / USB s následujícím obsahem:

- a) grafickou část návrhu ve formátu pdf (při kvalitě 300 dpi);
- b) textovou část návrhu ve formátu pdf;
- c) anotaci návrhu ve formátu *.doc nebo *.docx;
- d) vyplněný vzor Tabulky bilancí (soutěžní podklad P.10) ve formátu *.xls případně *.xlsx.

6.4.2

Nosič bude označen nápisem „NÁMĚSTÍ MĚSTA BENEŠOVA“ a bude zabezpečen proti poškození.

Účastník zajistí, aby u souborů uložených na nosiči a v údajích nosiče samotného nebylo uvedeno jméno ani žádné jiné označení autora a nedošlo tak k porušení anonymity.

V případě, že účastník nedodá digitální část splňující požadavky uvedené v bodu 6.4.1, vystavuje se riziku, že jeho návrh nebude moci být prezentován v tištěných nebo elektronických médiích.

6.5 Obálka nadepsaná „Autor“

6.5.1 Obálka bude obsahovat následující dokumenty:

- a) údaje o účastníku soutěže (vyplněný podklad PP.01);
- b) čestné prohlášení o splnění podmínek účasti v soutěži (vyplněný podklad PP.02)
- c) nezávaznou nabídkovou cenu projekčních prací (vyplněný podklad PP.03).

6.5.2

Obálka bude zalepená, neporušená a zcela neprůhledná.

6.6 Doporučené náležitosti označení návrhu a jeho částí

6.6.1

Všechny části soutěžního návrhu uvedené v článku 6 odst. 6.1–6.5 těchto soutěžních podmínek (grafická část, svazek textové části, obálka nadepsaná „Autor“, obal pevného nosiče dat) budou označeny následovně:

- a) v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu;
- b) v levém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého účastník umístí pořadové číslo části návrhu dle seznamu, který je součástí textové části;
- c) v dolní části uprostřed označeny textem „Náměstí města Benešova“.

6.6.2

Uvedené požadavky na označení návrhu a jeho částí se stanovují jako doporučené; pokud však zvolí účastník jinou formu označení, nesmí jí být ohrožena anonymita soutěže a srozumitelnost návrhu.

6.7 Doporučené náležitosti obalu návrhu

Všechny části návrhu by měl účastník ve vlastním zájmu vložit do pevného a zalepeného obalu chránícího návrh proti poškození s označením „SOUTĚŽNÍ NÁVRH – Náměstí města Benešova“. Požadavky na obal jsou doporučené, zadavatel ovšem nenese odpovědnost za to, že návrhy bez řádného označení na obalu nebudou doručeny k přezkoušení a hodnocení a za to, že porota nebude schopna hodnotit poškozené návrhy.

6.8 Závazné požadavky na anonymitu soutěžního návrhu

6.8.1

Návrhy budou prezentovány anonymně. Žádná část soutěžního návrhu (s výjimkami výslovně uvedenými v těchto Soutěžních podmínkách – bod 6.5) nesmí obsahovat jméno a podpis

6.8.2

Vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele bude u všech poštou zasílaných soutěžních návrhů uvedena tato jednotná adresa odesílatele:

Česká komora architektů

Josefská 6

118 00 Praha 1

6.8.3

Pokud bude soutěžní návrh zasílán poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, může účastník uvést, vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován, nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.

6.9 Důsledky nesplnění závazných požadavků na anonymitu soutěžního návrhu

6.9.1

Porota vyřadí z posuzování návrhy, u kterých bude zjištěno porušení podmínek zachování anonymity, přičemž za porušení požadavků na zachování anonymity se považuje i nedodržení požadavků na obálku „Autor“ uvedené v odst. 6.5.2 a dále publikování soutěžních návrhů před ukončením soutěže.

6.9.2

Za podmínek § 10 odst. 7 Soutěžního řádu mohou být vyřazené návrhy posuzovány mimo soutěž.

6.9.3

Účastníky, jejichž návrhy porota vyřadí z posuzování, zadavatel vyloučí ze soutěže.

6.10 Důsledky nesplnění Závazných náležitostí soutěžního návrhu

6.10.1

Návrhy, které nebudou obsahovat některou ze Závazných náležitostí soutěžního návrhu uvedených v odstavci 6.1 (panely, textová část, digitální část, obálka autor) porota vyřadí z posuzování.

6.10.2

Za podmínek § 10 odst. 7 Soutěžního řádu mohou být vyřazené návrhy posuzovány mimo soutěž.

6.10.3

Účastníky, jejichž návrhy porota vyřadí z posuzování, z důvodu nesplnění Závazných náležitostí soutěžního návrhu Zadavatel vyloučí ze soutěže.

7 KRITÉRIA HODNOCENÍ NÁVRHŮ

7.1 Kritéria hodnocení

7.1.1 Kritéria hodnocení návrhů bez pořadí významnosti:

- a) sociální a kulturní hodnota řešení
 - b) kvalita urbanistického řešení
 - c) kvalita architektonického řešení
 - d) předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení.
- U shora uvedených dílčích kritérií bude podkladem pro hodnocení soutěžní návrh.

7.2 Rozpis kritérií hodnocení

7.2.1 Sociální a kulturní hodnota řešení

V rámci tohoto kritéria bude posuzován přínos navrženého řešení z pohledu sociálních aspektů veřejného života, každodenního života občanů. Jako kulturní hodnota návrhu je chápána pozice náměstí v kulturním životě města a jaké kulturní aktivity bude návrh umožňovat a případně iniciovat.

7.2.2 Kvalita urbanistického řešení

V rámci tohoto kritéria kvality bude posuzována zejména kvalita navržené urbanistické koncepce a návaznosti na okolní městský skelet

7.2.3 Kvalita architektonického řešení

V rámci tohoto kritéria kvality bude posuzován návrh z hlediska uživatelské přístupnosti, efektivnosti a účelné využitelnosti všech navržených plocha a prostorů, a to jak s ohledem na logičnost a vhodnost umístění jednotlivých ploch a mobiliáře zejména s ohledem na navržené scénáře využívání pro veřejné i soukromé aktivity, tak s ohledem na možnosti rozvoje a budoucího uspořádání a využívání.

7.2.4 Předpokládaná efektivnost a udržitelnost řešení

V rámci hodnotícího kritéria budou posuzovány soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení. Při hodnocení bude dále přihlédnuto k navržené technické úrovni řešení a velikosti navržených ploch. Porota zároveň posoudí rámcovou nákladnost provozu navrženého řešení na základě znalostí a zkušeností jejích členů.

7.2.5

Návrhy budou dle stanovených kritérií hodnoceny porotou na základě znalostí a zkušeností jejích členů. Takové hodnocení bude tedy profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v ní vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.

8 CENY, ODMĚNY A NÁHRADY VÝLOH SPOJENÝCH S ÚČASTÍ V SOUTĚŽI

8.1 Celková částka na ceny, odměny a náhrady výloh v soutěži

Celková částka na ceny a odměny v soutěži je stanovena ve výši 800 000,- Kč (slovy: osm set tisíc korun českých).

8.2 Ceny

8.2.1

První cena se stanovuje ve výši

350 000,- Kč

(slovy: tři sta padesát tisíc korun českých).

8.2.2

Druhá cena se stanovuje ve výši

250 000,- Kč

(slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých).

8.2.3

Třetí cena se stanovuje ve výši

150 000,- Kč

(slovy: sto padesát tisíc korun českých).

8.3 Odměny

Celkově je na odměny v této soutěži vyhrazeno

50 000,- Kč

(slovy: padesát tisíc korun českých)

8.4 Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži

Náhrady výloh spojených s účastí nebudou v této soutěži vypláceny.

8.5 Podmínky pro případné rozhodnutí o jiném rozdělení cen a odměn, případně neudělení některých cen a odměn

Za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vyspaných cen nebo odměn neudělí a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. Toto své rozhodnutí musí porota podrobně zdůvodnit do protokolu o průběhu soutěže, spolu se záznamem o hlasování řádných členů poroty.

8.6 Náležitosti zdanění cen a odměn rozdělených v soutěži

8.6.1

Ceny a odměny udělené v soutěži fyzickým osobám a přesahující částku 10 000,- Kč budou podle § 36 odst. 2 písm. i) zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, sníženy o daň z příjmu ve výši 15 %, která bude zadavatelem podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, odvedena správci daně.

8.6.2

Ceny a odměny udělené v soutěži právnickým osobám budou podle zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, vyplaceny v plné výši a zdaněny právnickou osobou samou v rámci řádného daňového přiznání.

9 PRŮBĚH SOUTĚŽE

9.1 Projednání soutěžních podmínek před vyhlášením soutěže

9.1.1

Soutěžní podmínky byly odsouhlaseny porotou soutěže na jejím ustavujícím zasedání dne 23. 1. 2018.

Písemné potvrzení souhlasu je k dispozici u zadavatele.

9.1.2

Soutěžní podmínky byly schváleny pracovní skupinou zadavatele, následně projednány a schváleny radou města Benešova dne 14. 2. 2018, číslo usnesení: 113-5/2018/RM

9.1.3

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne

20. 2. 2018 dopisem Č.j.: 210-2018/Šp/Ze

9.2 Zahájení soutěže

9.2.1

Soutěž je zahájena dnem

21. 2. 2018

Tímto dnem začíná běžet lhůta pro podání návrhů.

Zahájení soutěže bylo oznámeno ve Věstníku veřejných zakázek.

vestnikverejnychzakazek.cz

a v Úředním věstníku EU.

9.3 Registrace účastníků soutěže

Účastník se do soutěže registruje zasláním e-mailu na adresu sekretáře soutěže:

novotny@moba.name

Registrační e-mail, nejlépe s předmětem

„NÁMĚSTÍ MĚSTA BENEŠOV, registrace“

bude obsahovat následující údaje:

jméno / název účastníka

jméno kontaktní osoby

korespondenční adresu

e-mailovou adresu

telefonní číslo

9.4 Vysvětlení soutěžních podmínek

9.4.1

Zadavatel zveřejní vysvětlení do tří dnů od doručení žádosti.

9.5 Prohlídka místa plnění

9.5.1

Vzhledem k charakteru místa a veřejné přístupnosti území nebude prohlídka místa organizována.

9.6 Odevzdání soutěžních návrhů

9.6.1

Soutěžní návrhy lze odevzdat kterýkoliv pracovní den v týdnu v době mezi

8:00 hod. až 17:00 hod. v pondělí a ve středu,

8:00 hod. až 14:30 hod. v úterý a čtvrtek,

8:00 hod. až 14:00 hod. v pátek

a v konečný den lhůty k odevzdání

od 8:00 hod. do 14:00 hod.

na podatelně statutárního města Benešova na adrese:

Město Benešov

Podatelna MěÚ Benešov, Budova A

Masarykovo náměstí 100, Benešov

9.6.2

Na uvedenou adresu lze návrhy zaslat také poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek.

9.6.3

Poslední možný termín odevzdání soutěžního návrhu, tedy okamžik, kterým končí lhůta pro podání návrhů, je **15. 6. 2018 v 14:00 hodin SELČ.**

9.6.4

Účastníka, který podá návrh po tomto termínu, zadavatel vyloučí ze soutěže. Při osobním předání má zadavatel právo návrh podaný po ukončení lhůty pro podání návrhů nepřevzít.

9.6.5

V případě odeslání návrhu poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek je ve vlastním zájmu odesílatele zajistit doručení na výše uvedenou adresu do termínu dle odst. 9.6.3.

9.6.6

Osoba přebírající návrhy je označí datem a časem převzetí. V případě osobního předání vydá účastníkovi potvrzení o převzetí návrhu s údaji o datu a času převzetí.

9.7 Přezkoušení návrhů

9.7.1

Přezkoušení návrhů provede sekretář a přezkušovatel bezodkladně po ukončení lhůty pro podání návrhů.

9.7.2

Sekretář po rozbalení návrhů označí jednotlivé části návrhu číslem, pod kterým budou návrhy přezkoušeny a hodnoceny. Na základě rozhodnutí poroty či zadavatele mohou být čísla návrhů změněna; nejpozději však do okamžiku zahájení hodnocení návrhů.

9.7.3

Přezkušovatel a sekretář zpracují z přezkoušení návrhů zprávu, kterou předloží porotě a přiloží k protokolu o průběhu soutěže.

9.8 Hodnotící zasedání poroty

Předpokládaný termín konání hodnotícího zasedání poroty je 23. 6. 2018.

9.9 Protokol o průběhu soutěže

9.9.1

Ze všech zasedání poroty pořídí sekretář, popřípadě jiná osoba pověřená předsedou poroty, protokol o průběhu soutěže, jehož správnost ověří svým podpisem všichni členové poroty a potvrdí osoba zapisující.

9.9.2

Protokol o průběhu soutěže obsahuje zejména:

- a) zápisy ze všech jednání poroty včetně záznamu hlasování;
- b) zprávu o vysvětlení soutěžní dokumentace v průběhu lhůty pro podání návrhů;
- c) zprávu o převzetí návrhů a přezkoušení návrhů;
- d) doporučení zadavateli k vyloučení účastníků ze soutěže;
- e) seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů;
- f) záznam průběhu hodnocení soutěžních návrhů včetně záznamu hlasování;
- g) informaci o otevření obálek „Autor“ a jména účastníků přiřazená k číslům návrhů;
- h) stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů, ke stanovení jejich pořadí, k rozdělení cen a udělení odměn včetně jeho zdůvodnění a dalších doporučení poroty;
- i) písemné hodnocení všech návrhů
- j) prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty.

9.9.3

Do protokolu o průběhu soutěže mohou být zaznamenány odlišné názory členů poroty, jestliže o to tito členové výslovně požádají.

9.10 Rozhodnutí o výběru návrhu a jeho oznámení

9.10.1

Zadavatel přijme rozhodnutí o výběru návrhu do 90 dnů od vydání stanoviska poroty.

9.10.2

Zadavatel může rozhodnout o novém hodnocení návrhů z důvodů uvedených v § 148 odst. 7 Zákona a § 11 odst. 1 Soutěžního řádu.

9.10.3

Zadavatel oznámí výsledek soutěže a výběr návrhu na profilu zadavatele do deseti dnů od přijetí rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu. K oznámení připojí protokol o průběhu soutěže.

9.10.4

Výsledek soutěže oznámí zadavatel odesláním rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu a dalšími způsoby, kterými zveřejnil vyhlášení soutěže.

9.11 Zpřístupnění soutěžních návrhů

Dnem zveřejnění oznámení výsledku soutěže a protokolů začíná běžet patnáctidenní lhůta pro zpřístupnění soutěžních návrhů.

9.12 Ukončení soutěže, zrušení soutěže

9.12.1 Soutěž je ukončena dnem, kdy:

- a) všem účastníkům uplyne lhůta pro podání námitek proti výběru návrhu dle § 241–244 Zákona a § 13 Soutěžního řádu, pokud námitky nejsou uplatněny;
- b) v případě uplatnění námitek uplyne lhůta pro podání návrhu na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS dle § 251 odst. 2 a 3 Zákona, pokud návrh není podán;
- c) v případě podání návrhu podle § 251 Zákona nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.

9.12.2

Zadavatel má právo soutěž zrušit. V případě zrušení soutěže je zadavatel povinen uhradit každému z účastníků, který prokáže, že rozpracoval nebo zpracoval soutěžní návrh, odškodné ve výši maximálně 50 000,- Kč.

9.13 Proplacení cen a odměn, event. náhrad nákladů spojených s účastí v soutěži

Ceny, odměny a jiné platby budou vyplaceny nejpozději do 50 dnů od rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu nebo do jednoho týdne od vydání rozhodčího nálezu, bylo-li vedeno rozhodčí řízení.

9.14 Veřejná výstava soutěžních návrhů

Veřejná výstava soutěžních návrhů bude zahájena nejpozději do tří měsíců od oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.

10 ŘEŠENÍ ROZPORŮ

10.1 Námitky

10.1.1

Účastníci mohou podávat námitky proti postupům zadavatele v soutěži o návrh v souladu s částí třináctou Zákona.

10.1.2

Každý účastník soutěže může do 15 dnů ode dne doručení oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu podat zadavateli soutěže zdůvodněné námitky vůči formálnímu postupu poroty.

10.1.3

Námitky podává účastník (dále jen „stěžovatel“) písemně a musí v nich uvést, kdo je podává, proti kterému postupu poroty či zadavatele námitky směřují, v čem je spatřováno porušení soutěžních podmínek a čeho se stěžovatel domáhá.

10.1.4

Zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 15 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje, či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy a oznámí tuto skutečnost všem účastníkům soutěže. Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat návrh na zahájení rozhodčího řízení předsedovi Stávovského soudu a návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

10.2 Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

10.2.1

Návrh je nutné doručit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i zadavateli do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nebo do 25 dnů od odeslání námitek, pokud zadavatel o námitkách nerozhodl.

10.2.2

Náležitosti návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a dalšího postupu stěžovatele se řídí podle ustanovení § 249 a násl. Zákona.

11 AUTORSKÁ PRÁVA

11.1 Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – autor

Zajištění ochrany autorských práv k návrhu prokáže účastník v rámci JŘBU

- a) prohlášením, že účastník je zároveň autorem v případě, kdy soutěžní návrh překládá fyzická osoba, která je zároveň účastníkem i autorem, nebo právnická osoba, jejímž statutárním orgánem je osoba, která je autorem návrhu;
- b) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi autory – fyzickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník;
- c) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi právnickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník, pokud je autorem návrhu statutární orgán nebo zaměstnanec právnické osoby;
- d) licenční smlouvou mezi účastníkem a autorem v případě, že autor je poddodavatelem účastníka.

11.2 Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – zadavatel

11.2.1

Autoři soutěžních návrhů si podrží svá autorská práva, mohou své soutěžní návrhy publikovat a mohou jich opět využít v jiném případě.

11.2.2

Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas s bezplatnou reprodukcí a vystavením svých soutěžních návrhů v rámci propagace soutěže a jejich výsledků.

11.2.3

Oceněné a odměněné návrhy se stávají majetkem zadavatele. Autoři těchto návrhů udělují zadavateli souhlas užít jejich autorská díla pro účely této soutěže včetně veřejné výstavy soutěžních návrhů po skončení soutěže a publikování výsledků soutěže. Užití návrhů či jejich částí pro jiné účely, než které jsou uvedeny v těchto Soutěžních podmínkách, je vázáno na výslovné svolení autorů.

11.2.4

Neoceněné a neodměněné návrhy budou po ukončení výstavy na požádání vráceny autorům.

12 OSTATNÍ PODMÍNKY

12.1 Jazyk soutěže

Soutěž se vyhlašuje a bude probíhat v českém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu proto musí být vyhotoveny v českém jazyce.

12.2 Právní řád

Soutěž bude probíhat v souladu s českým právním řádem.

12.3 Klauzule o akceptování podmínek soutěže

12.3.1

Zastáváním funkce v soutěži potvrzují zadavatel, sekretář soutěže, přezkušovatel, porotci a přizvaní odborníci, že se seznámili se všemi podmínkami soutěže, a zavazují se, že budou tyto soutěžní podmínky jakožto smlouvu dodržovat a ctít.

12.3.2

Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas se všemi podmínkami soutěže jakožto smlouvy a s rozhodnutími poroty učiněnými v jejich rámci a v souladu s nimi.