

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z 18. 7. 2019

Jedná se o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jako "ZZVZ")

Identifikace zadavatele

Obchodní firma/název: Město Benešov

Sídlo: Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov

IČ: 00231401

Zastoupen: Ing. Jaroslavem Hlavničkou, starostou města

Kategorie: veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ

Smluvní zastoupení zadavatele: Schmitz & Partner, advokátní kancelář, s.r.o.

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: Parkovací dům Benešov

Druh veřejné zakázky: na stavební práce podle § 14 odst. 3 ZZVZ

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení podle § 3 písm. b) a § 56 ZZVZ

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

Dotaz č. 1

Návrh SoD, odst. 11.15: „*Platnost a účinnost záruky za jakost díla není podmíněna uzavřením servisních smluv na provádění běžné údržby zhotovitelem nebo jeho poddodavateli.*“ Žádáme zadavatele o odstranění tohoto ustanovení. V běžné praxi je záruka za jakost díla pro určité typy dodávek/výrobků podmíněna servisními smlouvami dle dodavatelů specifických zařízení. Není tedy možné, aby u všech takovýchto zařízení zhotovitel veškeré náklady z případných vad u dodávek/výrobků, kde skončila lhůta záruk dle servisních smluv, nesl zhotovitel sám.

Reakce na dotaz č. 1

Záruku za jakost díla poskytuje zadavateli dodavatel, nikoli výrobci jednotlivých komponent, z nichž bude dílo sestávat. Pokud by zadavatel připustil, aby se na blíže nespecifikované součásti díla vztahovaly kratší záruky za jakost na základě uzavřených servisních smluv, pak by zcela reálně mohlo docházet k situaci, kdy bude zadavatel něco reklamovat a dodavatel mu sdělí, že na vzniklou vadu se bohužel nevztahuje záruka za dílo, protože platila kratší lhůta záruky dle servisní smlouvy, takže zadavatel již nemá nárok na záruční reklamaci podle záruky za dílo. Takový model by pro zadavatele byl nepochybně ekonomicky velmi nevýhodný, a proto na něj zadavatel nehodlá přistoupit. Zadavatel očekává, že dodavatelé promítnou náklady na záruku za jakost díla v požadované délce 60 měsíců (a tedy i rizika související s takto specifikovanou zárukou za jakost) do nabídkové ceny. Jaké smlouvy bude mít vybraný dodavatel uzavřeny se subjekty, kteří mu budou dodávat jednotlivé komponenty pro realizaci díla, je samozřejmě věcí dodavatele.

Dotaz č. 2

Návrh SoD, čl. 11 Záruka za jakost: Žádáme zadavatele o doplnění ustanovení, které bude definovat postup za situace, kdy zhotovitel odmítne odstranit vadu identifikovanou objednatel.

Reakce na dotaz č. 2

Nesplnění povinnosti odstranit reklamovanou vadu díla řeší bankovní záruka za kvalitu díla. Pokud nastane situace, kdy dodavatel odmítne odstranit reklamovanou vadu, pak zadavatel využije tuto bankovní záruku.

Dotaz č. 3

Návrh SoD, odst. 10.11: „*Zhotovitel bude plnit prostřednictvím poddodavatele tyto následující části díla: xxx (jedná se o taxativní výčet). Zhotovitel je povinen zajistit koordinaci veškerých činností a dodávek potřebných pro provedení celého a kompletního díla podle této smlouvy, včetně činností nebo dodávek zajišťovaných poddodavateli, popř. jinými dodavateli a objednatel tak, aby bylo zajištěno plynulé plnění povinností zhotovitele podle této smlouvy.*“ Pro jasnější vymezení činností, které bude zhotovitel plnit vlastními kapacitami a které naopak bude plnit prostřednictvím poddodavatelů, žádáme zadavatele o přeformulování tohoto ustanovení tak, aby byl uveden taxativní výčet činností, které zhotovitel bude provádět vlastními kapacitami. Činnosti, které pak nebudou uvedeny, budou prováděny poddodavateli.

Reakce na dotaz č. 3

Zadavatel takové přeformulování nepovažuje za příliš praktické, neboť s ohledem na charakter a rozsah díla by takový výčet byl z logiky věci dosti obsáhlý a v podstatě by to dodavatelům pouze

zbytečně přidělo práci při zpracování návrhu smlouvy.

Dotaz č. 4

Návrh SoD, spojení odst. 5.2 a 5.7 a 5.15: 5.2: „Ceny uvedené zhotovitelem v položkovém rozpočtu musí obsahovat všechny náklady související se zhotovením díla, vedlejší náklady související s umístěním stavby, zařízením staveniště a také ostatní náklady související s plněním zadávacích podmínek veřejné zakázky. V ceně za provedení díla jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele, které při plnění svého závazku dle této smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží, a to nejen náklady, které jsou uvedeny ve výchozích dokumentech předaných objednatelem, ale i náklady, jejichž vynaložení musí zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností s prováděním podobných staveb. Jedná se zejména o náklady na pořízení všech věcí potřebných k provedení díla, dopravu na místo plnění vč. vykládky, skladování, manipulační a zdvihací techniky a přesunů hmot, zařízení staveniště a jeho zabezpečení, hygienické zázemí pro pracovníky a dodavatele, úklid průběžný a konečný úklid staveniště vč. zhotovené stavby, veškerou dokumentaci pro provedení díla (díleňské, výrobní, technologické a pracovní postupy apod.), zhotovení dokumentace skutečného provedení, předepsaných či sjednaných zkoušek, revizí, předání atestů, osvědčení, prohlášení o shodě, revizních protokolů a všech dalších dokumentů nutných k příp. kolaudaci stavby. Dále se jedná zejména o náklady na cla, režie, mzdy, sociální pojištění, pojištění dle smlouvy, poplatky, zábory, dopravní značení, zajištění bezpečnosti práce a protipožárních opatření apod. a další náklady spojené s plněním podmínek dle rozhodnutí příslušných správních orgánů nebo dle obecně závazných platných předpisů.“ A 5.7: „Cena za provedení díla je sjednána jako nejvýše přípustná a může být překročena v případě změny sazby DPH. Zhotovitel má nárok na zaplacení ceny za dílo nad rámec ceny sjednané při uzavření této smlouvy pouze při současném splnění těchto podmínek: i) bude se jednat o navýšení z titulu plnění, které prokazatelně přesahuje rámec rozsahu a způsobu provedení předmětu díla sjednaný při uzavření smlouvy, které v době uzavření smlouvy nebylo obsaženo ve výchozích dokumentech ani z nich nevyplývalo a jeho potřebu nemohl zhotovitel zjistit ani při vynaložení odborné péče při prověřování vhodnosti těchto výchozích dokumentů a při tvorbě nabídkové ceny (dále jen „vícepráce“) a ii) současně se na provedení takového plnění a jeho ceně zhotovitel dohodne s objednatelem ve formě písemného dodatku, není-li v této smlouvě stanoveno jinak. Překročení smluvní ceny je dále možné v případě, že objednatel bude nucen z objektivních důvodů požadovat změnu v množství nebo kvalitě prací uvedených ve výchozích dokumentech, majících vliv na výši smluvené ceny.“ A 5.15: „Zhotovitel nemá právo domáhat se navýšení ceny díla z důvodů chyb nebo nedostatků v položkovém rozpočtu, pokud jsou tyto chyby důsledkem nepřesného nebo neúplného ocenění soupisu prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr zhotovitelem.“ Tato ustanovení jsou v přímém rozporu s § 36, odst. 3, zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zhotovitel je tak plně vázán všemi pokyny uvedenými v zadávací dokumentaci, včetně kompletní projektové dokumentace poskytnuté zadavatelem a výkazem výměr, který v nabídce ocenil. Účastník nesmí do výkazu výměr doplňovat jakékoliv další položky, či jej jakkoliv upravovat, jinak by byl ze zadávacího řízení zadavatelem vyloučen. Zadavatel je tudíž povinen v souladu s podmínkami ZZVZ všem účastníkům poskytnout kompletní výkaz výměr ke správnému ocenění, za který účastníci nemohou nést odpovědnost, tedy nemohou nést ani odpovědnost za nepřesnosti a neúplnosti výkazu výměr. Žádáme o úpravu těchto odstavců SoD tak, aby tato odpovědnost nebyla přenášena na zhotovitele.

Reakce na dotaz č. 4

Zadavatel v žádném případě nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, neboť za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, který se z této odpovědnosti nemůže vyvázat. Podmínky překročení smluvní ceny zcela jistě nejsou v rozporu se zákonem, je to standardní součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky. Pokud dodavatel chybně - nepřesně či neúplně - ocení položkový rozpočet, pak se nemůže domáhat navýšení ceny díla z důvodů chyb nebo nedostatků vzniklých na straně dodavatele při ocenění položkového rozpočtu. Za správnost a úplnost soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je plně odpovědný zadavatel. Za správnost a úplnost ocenění soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr odpovídá pouze a jedině dodavatel, nikoli zadavatel. Tyto odpovědnosti nelze nezaměňovat. Tady se jedná o neúplnosti či nepřesnosti dodavatelem oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, nikoli o nepřesnosti či neúplnosti slepého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je určen k ocenění.

Dotaz č. 5

Návrh SoD, odst. 5.6: „Není-li dohodnuto jinak, je splatnost daňových dokladů smluvními stranami dohodnuta na 30 kalendářních dní ode dne řádného předání faktury zhotovitelem objednateli...“ Žádáme o úpravu tohoto odstavce tak, aby bylo zřejmé, co je „řádné předání faktury zhotovitelem objednateli“ – např. pomocí definice doručení faktury do sídla objednatele.

Reakce na dotaz č. 5

Platební podmínky smlouvy o dílo stanoví, že po ukončení každého kalendářního měsíce předá zhotovitel objednateli daňový doklad. Povinnou formu předání smlouva neupravuje, zadavatel považuje za zbytečné diktovat dodavateli jediný možný způsob předání faktury. Dodavatel tak může učinit dle vlastního uvážení a může fakturu např. zaslat do sídla zadavatele, nebo ji může oprávněný pracovník dodavatele předat osobně zástupci zadavatele, případně může dodavatel zvolit s ohledem na okolnosti jednou poštovní doručení a podruhé např. osobní předání. Jde především o samotný akt předání, nikoli o to, jakou bude mít tento akt formu.

Dotaz č. 6

Návrh SoD, odst. 5.10: „Smluvní strany se výslovně dohodly, že objednatel je oprávněn omezit rozsah předmětu díla. V tomto případě bude smluvní cena úměrně snížena s použitím cen z nabídkových rozpočtů. Nedojde-li mezi oběma stranami k dohodě při odsouhlasení množství nebo druhu provedených prací a dodávek, je zhotovitel oprávněn fakturovat pouze práce, u kterých nedošlo k rozporu.“ Požadujeme odstranění části ustanovení, cit: „Nedojde-li mezi oběma stranami k dohodě při odsouhlasení množství nebo druhu provedených prací a dodávek, je zhotovitel oprávněn fakturovat pouze práce, u kterých nedošlo k rozporu.“ Toto ustanovení je definováno velmi vágně a je v rozporu s dobrými mravy. Ad absurdum by mohlo dojít k situaci, kdy se objednatel se zhotovitelem nedohodne na úhradě jakýchkoliv částek při omezení rozsahu díla a zhotovitel tudíž nebude oprávněn fakturovat objednateli žádné práce. Všechny provedené práce by tak byly provedeny na náklady zhotovitele.

Reakce na dotaz č. 6

Nejedná se o rozpor s dobrými mravy, neboť z předmětného ustanovení v žádném případě nevyplývá, že pokud nedojde mezi smluvními stranami k dohodě, budou všechny práce realizovány automaticky na náklady zhotovitele. Toto je skutečně výklad *ad absurdum*. Znamená to pouze tolik, že pokud se smluvní strany na něčem neshodnou (příčemž konsenzus by měl být v zájmu obou smluvních stran hlavním nástrojem při řešení neshod, nesrovnalostí či jakýchkoli problémů při realizaci díla), přijdou na řadu jiné nástroje, jak situaci řešit. Pro tyto případy obsahuje smlouva následující ustanovení: "Veškeré spory mezi smluvními stranami vyplývající nebo související s ustanoveními této smlouvy budou řešeny nejprve smírně. V případě, že se nepodaří vyřešit takový spor smírnou cestou, může se kterákoli ze smluvních stran obrátit v souladu se zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, na věcně a místně příslušný soud."

Dotaz č. 7

Návrh SoD, Náhrada škody: S ohledem na oboustrannou vyváženost smluvních podmínek žádáme zadavatele o doplnění maximální úhrnné výše náhrady škody do 100 % smluvní ceny díla.

Reakce na dotaz č. 7

Pokud vybraný dodavatel způsobí zadavateli při provádění díla škodu, pak zadavatel rozhodně trvá na tom, aby dodavatel nesl odpovědnost za celkovou výši způsobené škody a aby ji také v plné výši uhradil. V případě, že dodavatel způsobí zadavateli škodu, která bude svou hodnotou přesahovat smluvní cenu díla (a i toto je dle názoru zadavatele v krajním případě možné), pak zadavatel v žádném případě nehodlá hradit část dodavatelem způsobené škody.

Dotaz č. 8

Návrh SoD, smluvní pokuty: S ohledem na oboustrannou vyváženost smluvních podmínek žádáme zadavatele o doplnění limitace smluvních pokut do maximální výše 30 % z ceny díla.

Reakce na dotaz č. 8

Sankce za neplnění smlouvy ponechá zadavatel ve stávající podobě, jsou dle jeho názoru vyhovující, neboť výše jednotlivých smluvních pokut je nízká.

Dotaz č. 9

Návrh SoD, odst. 7.1: „Zhotovitel prohlašuje, že se plně seznámil s rozsahem a povahou díla, s místem provádění stavby, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky provádění díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro řádné provedení díla nezbytné. Zhotovitel rovněž prohlašuje, že je v souladu s právními předpisy oprávněn provádět veškeré činnosti, které jsou předmětem této smlouvy, a že je k nim plně odborně způsobilý a dostatečně materiálově i technicky vybavený. Zhotovitel dále potvrzuje, že prověřil podklady a příkazy, které obdržel od objednatele, do uzavření této smlouvy, že je shledal vhodnými, že sjednané podmínky pro provádění díla včetně ceny a doby provedení zohledňují všechny vpředu uvedené podmínky a okolnosti, jakož i ty, které zhotovitel jako subjekt odborně způsobilý k provedení díla měl nebo mohl předvídat přesto, že nebyly v době uzavření smlouvy zřejmé a přesto, že nebyly

obsaženy v podkladech po uzavření smlouvy nebo z nich nevyplývaly. Zhotovitel na základě vpředu uvedeného prohlašuje, že s použitím těchto všech znalostí zkušeností, podkladů a pokynů splní závazek založený touto smlouvou včas a řádně, za sjednanou cenu, aniž by podmiňoval splnění závazku poskytnutím jiné než dohodnuté součinnosti. Jestliže se později v průběhu provádění díla bude zhotovitel dovolávat nevhodnosti příkazů nebo věcí předaných objednatel, bylo pro tento případ dohodnuto, že je povinen prokázat že tuto nevhodnost nemohl zjistit do uzavření smlouvy, jinak odpovídá za vady díla způsobené nevhodností, jako kdyby nesplnil povinnost na nevhodnost upozornit ve smyslu ustanovení § 2594 občanského zákoníku." Žádáme zadavatele o odstranění tohoto ustanovení z návrhu SoD. Účastník/zhotovitel se nemůže k takovému prohlášení zavázat, protože není reálné, aby se v době podání nabídky, a tedy před podpisem samotné smlouvy o dílo seznámil se všemi skutečnostmi uvedenými v prohlášení výše.

Reakce na dotaz č. 9

Kompletní podklady pro realizaci předmětu veřejné zakázky mají k dispozici všichni potenciální dodavatelé, neboť tyto podklady, o nichž hovoří smlouva, tvoří zadávací podmínky, které byly uveřejněny na profilu zadavatele. Pro podání řádně a v souladu se zadávacími podmínkami zpracované nabídky je nezbytně nutné, aby se dodavatel seznámil s rozsahem a povahou díla, místem provádění stavby, veškerými technickými, kvalitativními a jinými podmínkami provádění díla, které jsou obsaženy v zadávací dokumentaci. Podá-li dodavatel řádně zpracovanou nabídku, znamená to, že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro řádné provedení díla nezbytné, přičemž návrhem smlouvy doloženým v nabídce se dodavatel zavazuje, že splní závazek založený touto smlouvou včas a řádně, za sjednanou cenu, aniž by podmiňoval splnění závazku poskytnutím jiné než dohodnuté součinnosti.

Vybraný dodavatel se nemůže účinně dovolávat toho, že si dostatečně neprostudoval zadávací podmínky, zejména pak smlouvu o dílo, projektovou dokumentaci a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Nemůže se účinně dovolávat ani toho, že mu nejsou známy technické či kvalitativní podmínky provádění díla, nebo že mu dokonce není dostatečně znám charakter a rozsah díla. Stejně tak nemůže vybraný dodavatel argumentovat tím, že nemá pro realizaci díla potřebné kapacity a odborné znalosti.

Vzhledem k tomu, že smlouva o dílo bude uzavřena podle občanského zákoníku, platí ustanovení § 2594 občanského zákoníku, které stanoví, že: "Zhotovitel upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče."

Dotaz č. 10

Návrh SoD, odst. 10.2: „Pro dílo použije zhotovitel jen materiály a výrobky nejvyšší kvality, tj. ty, které mají takové vlastnosti, aby po dobu předpokládané existence díla byla, při běžné údržbě, zaručena požadovaná mechanická pevnost a stabilita, požární bezpečnost, hygienické požadavky, ochrana zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání, ochrana proti hluku, úspora energie." Žádáme zadavatele o odstranění tohoto ustanovení z návrhu SoD. Toto ustanovení nedává smysl, jelikož není možné definovat „předpokládanou existenci díla“.

Reakce na dotaz č. 10

Dodavatel použije pro realizaci díla materiály a výrobky v kvalitě, která odpovídá charakteru díla, která je potřebná pro řádnou realizaci díla a která v neposlední řadě odpovídá zadávacím podmínkám. Předmět a charakter díla je dodavatelům dobře znám z projektové dokumentace. Předmětem díla je trvalá stavba pozemního objektu, a tomu budou také kvalitativně odpovídat použité materiály a výrobky. Co se jakosti díla týká, je vybraný dodavatel limitován zárukou za jakost díla.

V Praze dne 18. 7. 2019

v. z. JUDr. Marian Polický
zástupce administrátora