



MĚSTO BENEŠOV
Masarykovo náměstí 100
256 01 Benešov

tel: 312 821 111
e-mail: mubene@benesov-city.cz
epodatelna@benesov-city.cz

ODBOR INVESTIC

Č.j. MUBN/16298/2021/OI/2

Benešov 10.02.2021

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „**Měření úsekové rychlosti na E 55 Poříčí nad Sázavou – Benešov**“ nové vyhlášení, zadávaném ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) zadavatel Město Benešov na základě níže uvedené žádosti tímto v souladu s §54 odst.5 zákona a za obdobného použití ustanovení § 98 a § 99 zákona poskytuje dodavatelům toto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2

ke shora specifikované veřejné zakázce žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek a vznášíme následující dotazy k zadávací dokumentaci.

DOTAZY Č. 1

Dotazy k příloze č. 1 - ZD - soupis stavebních prací, dodávek a služeb (výkaz výměr).

Dotaz č. 1.1:

V položce č. 13 je uvedeno „ANPR kamerový systém pro čelní detekci dvoustopých vozidel ve dvou pružích včetně ochrany proti špinění včetně montáže, minimální technické parametry - viz technická zpráva“.

Zadavatel píše, že součástí kamerového systému má být ochrana proti špinění. Co si zadavatel představuje pod ochranou proti špinění? Jak má uchazeč zabránit špinění kamery, když je kamera vystavena klimatickým podmínkám? V případě výrazného zašpinění, které ovlivňuje funkčnost zařízení, je přeci součástí předmětu plnění čištění kamerové technologie včetně průhledových skel, a to 4x ročně dle přílohy č. 5 ZD.

Dotaz č. 1.2:

V položce č. 14 je uvedeno „ANPR kamerový systém pro zadní detekci jednostopých vozidel ve dvou pružích včetně ochrany proti špinění včetně montáže, minimální technické parametry - viz technická zpráva“.

Zadavatel píše, že součástí kamerového systému má být ochrana proti špinění. Co si zadavatel představuje pod ochranou proti špinění? Jak má uchazeč zabránit špinění kamery, když je kamera

vystavena klimatickým podmínkám? V případě výrazného zašpinění, které ovlivňuje funkčnost zařízení, je přeci součástí předmětu plnění čištění kamerové technologie včetně průhledových skel, a to 4x ročně dle přílohy č. 5 ZD.

Dotaz č. 1.3:

Zadavatel uvádí v položce č. 16 požadavek, a to:

- *Položka č. 16 IR světla nebo jiné osvětlovací prvky pro dostatečné osvětlení scény) pro foto řidičů včetně montáže, minimální technické parametry - viz technická zpráva pro jednu lokalitu*

Uchazeč se dále ptá, jaké jsou přesně požadavky na tuto položku. V odkazu na technickou zprávu uchazeč nenašel žádné upřesnění. Bude položka dodatečně upřesněná, tak aby jí mohl uchazeč nacenit?

Dotaz č. 1.4:

Zadavatel uvádí v položce č. 18 požadavek, a to:

- *Položka č. 18 Řídicí jednotka (server), funkce dle parametrů v TZ, zapojení dle blokového schématu, průmyslové provedení včetně montáže*

Uchazeč se ptá, jaké jsou přesně požadavky na tuto položku. V odkazu na technickou zprávu uchazeč nenašel žádné upřesnění. Bude položka dodatečně upřesněná, tak aby jí mohl uchazeč nacenit?

Dotaz č. 1.5:

Zadavatel uvádí v položce č. 19 požadavek, a to:

- *Položka č. 19 Modem GSM LTE včetně montáže*

Uchazeč se dále ptá, jaké jsou přesně požadavky na tuto položku. V dostupné dokumentaci uchazeč nenašel žádné upřesnění. Bude položka dodatečně upřesněná, tak aby jí mohl uchazeč nacenit?

Dotaz č. 1.6:

Zadavatel uvádí v položce č. 20 požadavek, a to:

- *Položka č. 20 Aktivní datový prvek v průmyslovém provedení, zapojení dle blokového schématu, průmyslové provedení včetně montáže*

Uchazeč se dále ptá, jaké jsou přesně požadavky na tuto položku. V dostupné dokumentaci uchazeč nenašel žádné upřesnění, požadavky na technickou specifikaci a funkčnost. Bude položka dodatečně upřesněná, tak aby jí mohl uchazeč nacenit?

Dotaz č. 1.7:

Uchazeč konstatuje, že zadavatel umožňuje použití rovnocenného řešení (např. dle technické zprávy na str. 6), což je však v rozporu s výkazem výměr. Ve výkazu výměr jsou totiž striktně dány délky kabelů, jako např. v položce č. 22, kde je uvedeno 340 m datového kabelu CAT.

Je zadavatel přesvědčen o tom, že všichni uchazeči použijí přesně 340 m datového kabelu?

- Pokud ano, tak co bude zadavatel dělat s kabelem, který nebude použit při instalaci (tzv. zbyte několik metrů)? Uchazeč upozorňuje, že v tomto případě by nebyla uplatňována zásada hospodárnosti (dle ZD odst. 3.6).

Dotaz č. 1.8:

Zadavatel uvádí v položce č. 26 požadavek, a to:

- *Položka č. 26 SW pro měření úsekové rychlosti včetně veškerých nutných uživatelských a provozních licencí pro jeden jízdní pruh*

Uchazeč upozorňuje na nesrovnalost v této položce a žádá o vysvětlení. SW je dle této položky pro jeden jízdní pruh a počet ks je stanoven na 10. Uchazeč nerozumí tomu, proč má být naceněn SW pro 10 pruhů, když předmět plnění je měření rychlosti ve 3 pruzích (pokud bychom počet pruhů řešili oboustranně, tak se jedná o 6, ale nikoliv 10).

Dotaz č. 1.9:

Zadavatel uvádí v položce č. 27 požadavek, a to:

- *Položka č. 27 SW pro čtení SPZ/RZ včetně veškerých nutných uživatelských a provozních licencí pro jeden jízdní pruh*

Uchazeč upozorňuje na nesrovnalost v této položce a žádá o vysvětlení. SW je dle této položky pro jeden jízdní pruh a počet ks je stanoven na 10. Uchazeč nerozumí tomu, proč má být naceněn SW pro 10 pruhů, když předmět plnění je měření rychlosti ve 3 pruzích (pokud bychom počet pruhů řešili oboustranně, tak se jedná o 6, ale nikoliv 10).

Pokud by náhodou zadavatel myslel SW pro jednotlivou kameru, tak též nelze určit přesný počet, neboť sám zadavatel umožnil libovolný počet kamer.

Uchazeč žádá tedy o vysvětlení a s tím související úpravu výkazu výměr tak, aby kterýkoliv uchazeč mohl položky nacenit.

Dotaz č. 1.10:

V položce č. 28 je uvedeno „SW pro export dat o vozidlech na PČR včetně veškerých nutných uživatelských a provozních licencí“.

Uchazeč konstatuje, že k tomuto SW chybí jakákoliv dokumentace, která je potřebná pro stanovení ceny. Poskytne zadavatel dokumentaci k tomuto SW, kde budou zřejmé požadavky zadavatele?

Dotaz č. 1.11:

V položce č. 29 je uvedeno „SW pro export přestupků na MěÚ Benešov včetně veškerých nutných uživatelských a provozních licencí“.

Uchazeč konstatuje, že k tomuto SW chybí jakákoliv dokumentace, která je potřebná pro stanovení ceny. Poskytne zadavatel dokumentaci k tomuto SW, kde budou zřejmé požadavky zadavatele?

Dotaz č. 1.12:

V položce č. 33 je uvedený stožár a další podrobnosti ohledně stožáru jsou v projektové dokumentaci v nákresu konstrukce.

Uchazeč se ptá, zdali v souladu s technickou zprávou (str. 6, kde se umožňuje použití rovnocenného řešení) může dodat jiný stožár, a to i vč. jiných rozměrů? Samozřejmě za předpokladu dostatečné stability.

DOTAZY Č. 2

Dotazy k projektové dokumentaci – 01_Technická zpráva, tabulka č. 1.

Dotaz č. 2.1:

Zadavatel uvádí v tabulce č. 1 minimální požadavky, a to:

- Rozlišení detailové kamery ⑦ 5 Mpx
- Prostorové rozlišení detailové kamery v místě referenční čáry ⑦ 280 px/m
- Hloubka záběru detailové kamery v rovině vozovky ⑦ 12 m
- Šířka záběru detailové kamery v místě referenční čáry ⑦ 7,5 m

Uchazeči není jasné, zdali tyto parametry tedy musí být dodrženy? Může uchazeč navrhnout obdobné řešení při zachování celkové funkčnosti, a to i za předpokladu menších hodnot?

Zadavatel totiž uvádí ve „vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1“, že záleží na konkrétní sestavě a provedení technologie a že na parametrech zadavatel netrvá. Nicméně odpověď zadavatele je zavádějící, neboť dotazy směřovaly na použití jedné kamery na jeden jízdní pruh, kdežto zadavatel odpověděl „záleží na konkrétní sestavě a provedení technologie při zachování celkové funkčnosti a minimálních parametrů, v případě použití **jedné kamery pro více pruhů na tomto parametru zadavatel netrvá**“. Zadavatel tak odpovídá opět na situaci, kdy je použita jedna kamera pro více pruhů, ale přitom umožňuje použití jedné kamery pro jeden pruh. Dále si zadavatel protiřečí v tom, že uvádí, že sice netrvá na parametrech, ale při zachování minimálních parametrů (minimální parametr je právě dle tabulky č. 1 například rozlišení 5 Mpx a přitom dotaz směřoval k tomu, že pokud použije uchazeč jednu kameru na jeden jízdní pruh, tak zdali může mít menší rozlišení).

Dotaz č. 2.2:

Zadavatel uvádí v tabulce č. 1 minimální požadavky, a to:

- Kvalita optické soustavy a výsledného snímku: Obraz musí být opticky čistý (např. nesmí být zamlžené sklo kamery, tzv. závoj apod.). V obraze nesmí být viditelné vady objektivů, jako je chromatická aberace nebo sférické zkreslení

Uchazeč se ptá, pokud budou vyžadovány tyto parametry, jak se budou hodnotit? Není možné, že tyto parametry bude splňovat pouze jeden výrobce? Uchazeč upozorňuje, že takovéto informace nejsou volně dostupné u výrobců měřicího zařízení. Požadavek by mohl směřovat k diskriminaci dalšího výrobce.

Dotaz č. 2.3:

Zadavatel uvádí v tabulce č. 1 minimální požadavky, a to:

- Ostrost a kontrast detailového snímku: Oblast, kde se nachází RZ, maska vozidla, obličej řidiče na snímku musí být ostrá – tj. uvnitř rozsahu hloubky ostrosti objektivu a nerozostřená pohybem vozidla nebo snímacího prvku (kamery). Světelný kontrast snímku (tmavé znaky na světlém pozadí) v oblasti RZ musí být min. 50 jasových úrovní (tj. min. 20 % dynamického rozsahu jasové složky obrazu).

Uchazeč se ptá, pokud budou vyžadovány tyto parametry, jak se budou hodnotit? Není možné, že tyto parametry bude splňovat pouze jeden výrobce? Uchazeč upozorňuje, že takovéto informace nejsou volně dostupné u výrobců měřicího zařízení. Požadavek by mohl směřovat k diskriminaci dalšího výrobce.

Dotaz č. 2.4:

Zadavatel uvádí v tabulce č. 1 minimální požadavky, a to:

- Čitelnost RZ: RZ musí být lidsky čitelná, nesmí být špinavá, překrytá dalšími předměty, nebo jinak znehodnocena. Obraz RZ musí být jasově homogenní (bez překrytí stíny apod.).

Uchazeč se ptá, jak má zajistit u projíždějících vozidel, že nebudou mít špinavá RZ či nebudou mít nějakým způsobem RZ zakrytou předmětem nebo jinak znehodnocenou? Uchazeč upozorňuje, že opravdu nemůže ovlivnit stav RZ u projíždějících vozidel.

DOTAZY Č. 3

Dotazy k projektové dokumentaci – 01_Technická zpráva, tabulka č. 2.

Dotaz č. 3.1:

Zadavatel uvádí v tabulce č. 2 minimální požadavky, a to:

- Systém musí být možno napojit na databázi kradených vozidel policie ČR
- Systém musí být možno napojit na informační systém města Benešov u Prahy

Uchazeči konstatuje, že zde je nesoulad těchto požadavků s výkazem výměr. Zde se píše „musí být MOŽNO napojit“, což neznamená, že musí být napojeno v rámci zakázky (uchazeč totiž zajišťuje možnost do budoucna napojit). Na druhou stranu ve výkazu výměr v položce č. 28 a 29 se to má nacenit.

Uchazeč by se rád ujistil, zdali tedy napojení je součástí předmětu zakázky?

DOTAZY Č. 4

Dotazy k ZD

Dotaz č. 4.1:

Zadavatel uvádí v odst. 3.3, že doba plnění je stanovena maximálně v délce 2 měsíců ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy a písemné výzvě zadavatele k převzetí staveniště. Uchazeč se ptá, zdali má zadavatel veškerá povolení? Z vyjádření ŘSD je totiž naznačováno, že zadavatel nemá např. stavební povolení.

Chápe uchazeč správně, že dle výkazu výměr, má případný dodavatel zajistit pouze projednání a stanovení na 2 ks dopravního značení (IP 31a a IP 31b) a zbytek si řeší zadavatel sám v rámci protiplnění?

Počítá zadavatel i s možností prodloužení termínu plnění z důvodu neobdržení povolení?

Zadavatel by měl zvážit, s ohledem na množství dotazů a chybějících dokumentací, výrazné prodloužení termínu pro podání nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Odpověď 1.1.)

Ochranou proti špinění je myšlena např. stříška v rámci krytu nebo jiná mechanická ochrana. V případě výrazného zašpinění, které ovlivňuje funkčnost zařízení, platí plnění čistění kamerové technologie včetně průhledových skel, a to 4x ročně nebo dle potřeby dle přílohy č. 5 ZD.

Odpověď 1.2.)

Ochranou proti špinění je myšlena např. stříška v rámci krytu nebo jiná mechanická ochrana. V případě výrazného zašpinění, které ovlivňuje funkčnost zařízení, platí plnění čistění kamerové technologie včetně průhledových skel, a to 4x ročně nebo dle potřeby dle přílohy č. 5 ZD.

Odpověď 1.3.)

Dodavatel nacení a určí tuto technologii tak, aby byla zachována celková předepsaná funkčnost systému, zadavatel netrvá na žádné konkrétní technologii.

Odpověď 1.4.)

Dodavatel nacení a určí tuto technologii tak, aby byla zachována celková předepsaná funkčnost systému, zadavatel netrvá na žádné konkrétní technologii.

Odpověď 1.5.)

Dodavatel nacení a určí tuto technologii tak, aby byla zachována celková předepsaná funkčnost systému včetně komunikačních parametrů směrem k přestupkovému systému investora, zadavatel netrvá na žádné konkrétní technologii.

Odpověď 1.6.)

Dodavatel nacení a určí tuto technologii tak, aby byla zachována celková předepsaná funkčnost systému, zadavatel netrvá na žádné konkrétní technologii.

Odpověď 1.7.)

Otázka: Pokud ano, tak co bude zadavatel dělat s kabelem.....

Odpověď: Uchazeč nacení jednotkovou cenu kabeláže, jestliže nevyužije celou výměru, bude fakturováno dle skutečně instalované délky.

Otázka: Pokud ne, tak jak to mají uchazeči nacenit?.....

Odpověď: Uchazeč nacení jednotkovou cenu kabeláže, jestliže nevyužije celou výměru, bude fakturováno dle skutečně instalované délky.

Odpověď 1.8.)

Uchazeč nacení licence a SW tak, aby pokryl plně popisovaný rozsahu měření, tedy celkem tři jízdní pruhy obousměrně včetně jednostopých vozidel, jak je popsáno. Při použití technologie s jiným počtem kamer je rozhodujícím parametrem celková funkcionální kapacita měření tří jízdní pruhy obousměrně včetně jednostopých vozidel.

Dotaz: Pokud by náhodou zadavatel myslel SW pro jednotlivou kameru, tak též nelze určit přesný počet, neboť sám zadavatel umožnil libovolný počet kamer.

Uchazeč žádá tedy o vysvětlení a s tím související úpravu výkazu výměr tak, aby kterýkoliv uchazeč mohl položky nacenit.

Odpověď: Platí vysvětlení k části předchozího dotazu.

Odpověď 1.9.)

Uchazeč nacení licence a SW tak, aby pokryl plně popisovaný rozsahu měření, tedy celkem tři jízdní pruhy obousměrně včetně jednostopých vozidel, jak je popsáno. Při použití technologie s jiným počtem kamer je rozhodujícím parametrem celková funkcionální kapacita měření tří jízdní pruhy obousměrně včetně jednostopých vozidel.

Odpověď 1.10.)

Položka ve výkazu byla koncipována tak, aby systém umožňoval export dat v definovaném rozsahu pro účely dalšího zpracování. Tento modul na straně systému MÚR je předmětem dodávky. Vlastní zpracování a případně rozšíření SW používaného investorem není součástí dodávky. Níže doplňujeme základní informace o SW, který investor používá pro zpracování přestupků.

Odpověď 1.11.)

Položka ve výkazu byla koncipována tak, aby systém umožňoval export dat v definovaném rozsahu pro účely dalšího zpracování. Tento modul na straně systému MÚR je předmětem dodávky. Vlastní zpracování a případně rozšíření SW používaného investorem není součástí dodávky. Níže doplňujeme základní informace o SW, který investor používá pro zpracování přestupků.

Odpověď 1.12.)

Ano, při zachování celkových požadavků na měření a statické parametry uchazeč použije vhodný stožár pro konkrétní technologii, jak je popsáno v dokumentaci. Statický výpočet a dílenská dokumentace bude schvalováno investorem a správcem komunikace. Tyto položky jsou součástí VV.

ODPOVĚĎ 2.1.)

Ano, pokud použije uchazeč jednu kameru pro jeden jízdní pruh, netrvá zadavatel na uvedeném rozlišení 5 MPx, rozhodujícím parametrem je celková funkčnost systému a detekce RZ včetně formátu fotografií pro účely zdokumentování přestupku.

ODPOVĚĎ 2.2.)

Tyto parametry z principu kontrolovány nebudou, bude posuzována v rámci zkušebního provozu celková funkčnost systému a úspěšnost detekce RZ. V případě deformací obrazu nebo např. nefunkční temperace a z toho plynoucí chyby ve vyhodnocení budou detekovány a analyzovány na základě těchto parametrů v reálném provozu.

ODPOVĚĎ 2.3.)

Tyto parametry z principu kontrolovány nebudou, bude posuzována v rámci zkušebního provozu celková funkčnost systému a úspěšnost detekce RZ. V případě deformací obrazu nebo např. nefunkční temperace a z toho plynoucí chyby ve vyhodnocení budou detekovány a analyzovány na základě těchto parametrů v reálném provozu.

ODPOVĚĎ 2.4.)

Tyto parametry z principu kontrolovány nebudou, bude posuzována v rámci zkušebního provozu celková funkčnost systému a úspěšnost detekce RZ. V případě deformací obrazu nebo např. nefunkční temperace a z toho plynoucí chyby ve vyhodnocení budou detekovány a analyzovány na základě těchto parametrů v reálném provozu.

ODPOVĚĎ 2.5.)

Tyto parametry z principu kontrolovány nebudou, bude posuzována v rámci zkušebního provozu celková funkčnost systému a úspěšnost detekce RZ. V případě deformací obrazu nebo např. nefunkční temperace a z toho plynoucí chyby ve vyhodnocení budou detekovány a analyzovány na základě těchto parametrů v reálném provozu.

Uchazeč se dále ptá, jak má zajistit viditelnost obličeje u motorkáře, když ten se má měřit zezadu, a ještě k tomu má helmu?

Odpověď: U jednostopých vozidel nebude obličej z principu detekován, tento dotaz považujeme za bezpředmětný.

ODPOVĚĎ 3.1.)

Ano, napojení je součástí předmětu zakázky, viz též odpověď 1.10. a 1.11.

ODPOVĚĎ 4.1.)

Ano, stavba je řádně povolena SÚ v Benešově u Prahy a je vydán Územní souhlas Odboru výstavby a územního plánování s umístěním stavby dvou kabelových přípojek NN.

Otázka: Chápe uchazeč správně, že dle výkazu výměr, má případný dodavatel zajistit pouze projednání a stanovení na 2 ks dopravního značení (IP 31a a IP 31b) a zbytek si řeší zadavatel sám v rámci protiplnění?

Odpověď: Dodávka těchto značek včetně stanovení je součástí plnění zhotovitele.

Otázka: Počítá zadavatel i s možností prodloužení termínu plnění z důvodu neobdržení povolení?

Odpověď: Stavba je řádně povolena SÚ v Benešově u Prahy, jakožto investor s posunem termínu nepočítáme.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel s ohledem na Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2 ze dne 09.02.2021, na základě ustanovení § 99 odst. 2 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Nejedná se o úpravu, která by mohla rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení tj. zadavatel považuje níže uvedené prodloužení lhůty pro podání nabídek za přiměřené.

Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a mění čl. 10. zadávací dokumentace v rozsahu:

- lhůty pro podání nabídek, která je stanovena takto:

10. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí dne **24.02.2021 v 9.00 hod.**

Ing. Jaroslav Hlavnička
starosta města